

ТЕОРЕТИКО-СИСТЕМНЫЙ ВЗГЛЯД НА СУЩНОСТЬ КРИЗИСА И ДИАГНОСТИКИ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ*

Когда заходит разговор об устойчивом предприятии, в нашем воображении возникает образ стабильно работающей производственной системы, не отягощенной чрезмерными долгами, со сбалансированными финансовыми ресурсами. Поэтому хроническое падение объема продаж, введение неполной рабочей недели, задержки с выплатой заработной платы и внесение налоговых отчислений воспринимаются как симптомы потери устойчивости предприятия и «погружения» его в кризис.

Возникает вопрос: что представляет собой кризис, какие критерии указывают на его начало и разрастание? Литературные источники предлагают множество различных определений понятия кризиса, его сущности и форм проявления.

Так, в учебнике «Теория и практика антикризисного управления» можно встретить следующее толкование кризиса: «Кризис предприятия обусловлен нехваткой собственного капитала, растущими долговыми обязательствами; некомпетентностью руководства предприятия, не умеющего своевременно распознать и устранить причины кризиса; внешними причинами — неустойчивостью финансового рынка. Показатель кризиса на предприятии — его неплатежеспособность»¹. Настоящее определение, как видно, не касается сути кризиса и свелось к перечислению его причин, и то лишь некоторых из них.

По мнению М. Федотовой, Л. Белых и А. Беличева, «в самом общем виде кризис есть неожиданный переход, поворот. Применительно к кризисной ситуации в экономике это означает переход какой-либо экономической системы или ее элемента в новое состояние, не отвечающее условиям развития и функционирования этой системы»². В самом деле, в переводе с греческого термин «кризис» (*krisis*) означает «решение, поворотный пункт, исход» и Большой энциклопедический словарь усматривает в нем «резкий, крутой перелом в чем-либо, тяжелое переходное состояние»³. В скупой формулировке «опасное состояние, перелом» дает интерпретацию кризиса Большой экономический словарь⁴. Дополняет содержание этого понятия Экономическая энциклопедия, характеризуя кризис как «глубокое расстройство, резкий перелом, период обострения противоречий в процессе развития какой-либо сферы человеческой деятельности»⁵. Наконец, экономический кризис предстает как «одна из фаз (кризис, депрессия, оживление, подъем) цикла производства, проявляющаяся в резком спаде объемов производства в результате перепроизводства товаров по сравнению с платежеспособностью»⁶.

Несмотря на достаточное сходство взглядов, нет оснований считать, что семантическая близость приведенных определений отражает полное и однозначное понимание кризиса. Кризис многолик, ему свойственны различные

внешние черты, и данное обстоятельство приводит к необходимости внести в его трактовку уточнения, исходя из теоретико-системных представлений.

Во-первых, кризис в системе отнюдь не всегда наступает внезапно и ментально. Он может развиваться исподволь и длительно, в вялотекущей форме, незаметно подтачивая структуру ресурсов предприятия. И это не противоречит тому, что кризис может изменить свою динамику и нанести молниеносный и сокрушительный удар по системе. Тогда действительно в масштабах страны «кризис — это насильственный взрыв, неожиданный спад в обращении, нарушение равновесия во всей экономике»⁷, свидетелями чего мы были в начале 1990-х гг. Подобная неравномерность протекания кризиса хорошо согласуется с представлениями теории катастроф, в соответствии с которой может иметь место как жесткая, так и мягкая потеря устойчивости системы⁸. В этом отношении больше простора для толкования дает Популярная экономическая энциклопедия, признавая кризисом «нарушение хода экономического развития, общее или частичное расстройство экономической системы, выражающееся в разбалансированности ее отдельных подсистем, обострении социально-экономических противоречий»⁹.

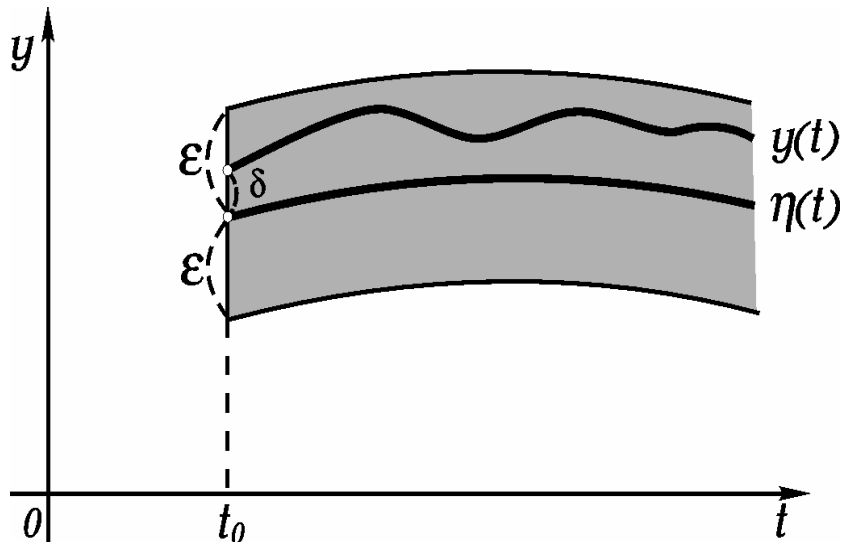
Во-вторых, кризисное состояние экономической системы возникает не вопреки условиям развития и функционирования системы, как полагают М. Федотова, Л. Белых и А. Беличев, а как раз вследствие влияния этих условий, действующих на систему изнутри и извне. Именно внешние и внутренние факторы (напомним, среди первых — инфляция, конкуренция, срывы поставок, неплатежи и др., среди вторых — технологическая отсталость производства, отказы оборудования, конфликты в коллективе и др.) нарушают нормальное ресурсообеспечение предприятия, порождая в его системе кризисные процессы и «сбивая» ее с расчетной траектории движения.

Наряду с этим процитированные определения абстрагируются от ключевого понятия — цели деятельности экономической системы, которое и должно способствовать распознаванию кризисных ситуаций. Ведь в зависимости от целей предприятия траектория развития его может включать как ожидаемые и контролируемые зигзаги, так и непредусмотренные рискованные отклонения различной продолжительности и крутизны. В большинстве своем последние несут угрозу для жизнедеятельности предприятия и могут принять необратимый характер, если не блокировать их «зашкаливание».

Поэтому вполне мотивированно, несмотря на известное упрощение, мнение о диагностике авторов учебника «Финансовый менеджмент»: «Диагностика — оценка соответствия текущих значений параметров, характеризующих состояние объекта, плановым показателям на данный момент времени»¹⁰. Очевидно, необходимый для достижения цели плановый режим поведения предприятия должен поддерживаться его ресурсами, и отклонение от такого режима за границы допуска сигнализирует о кризисе предприятия. А это и есть не что иное, как ослабление или потеря устойчивости наблюдаемого показателя работы предприятия.

В связи со сказанным нелишне попутно прояснить сущность атрибута устойчивости системы, поскольку в литературе можно найти самые разные ин-

терпретации данного свойства в сфере экономики. Автор придерживается классической точки зрения, которую восприняла и теория устойчивости, а именно: *устойчивость системы — ее способность сохранять режим поведения при действии внешних и внутренних возмущений*. Согласно этой теории, устойчивость решения по Ляпунову соблюдается, если близкое к нему в начальный момент решение остается в пределах узкого диапазона значений, находящегося вблизи анализируемого решения. Наглядно такое свойство отражено на рисунке на примере величины $y(t)$ ¹¹.



Устойчивость изменяющейся во времени величины $y(t)$

Из рисунка видно, что величина $y(t)$ с течением времени варьирует, но при этом ограничена пределами от $\eta(t) - \varepsilon$ до $\eta(t) + \varepsilon$. Такое динамическое свойство величины $y(t)$, которая наперекор влиянию возмущений не покидает заданный диапазон с начального момента t_0 , и обнаруживает в ней устойчивость. Правомерно распространить подобное понимание свойства устойчивости и на показатели поведения производственных систем предприятия.

Между тем следует заметить, что в финансово-экономической литературе термин «устойчивость» обычно рассматривается в сугубо «стоимостной» плоскости, что, на взгляд автора, имеет отношение скорее к признакам или условиям обеспечения устойчивости деятельности предприятия, чем к выявлению ее существа. В таком толковании под устойчивостью часто понимается не инвариант поведения предприятия, а соотношение разделов его баланса или счетов.

К примеру, А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин пишут: «Финансовая устойчивость — это определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность»¹². Солидаризируются с ними и составители Большого экономического словаря, подразумевая под устойчивостью предприятия «юридическое лицо, у которого структура соотношения активов и обязательств такова, что при всех нормальных условиях выручка от продажи

или использования активов достаточна для покрытия всех обязательств»¹³. Аналогичную интерпретацию устойчивости предприятия дают Г.Б. Юн, Г.К. Таль и В.В. Григорьев¹⁴.

Если устойчивость ассоциируется с защищенностью предприятия от влияния внешних и внутренних угроз и его перспективой развивать успешную деятельность, то трудно разделить с авторами подобное толкование. Ведь и в том, и другом случае абстрагируются от режима воспроизводства ресурсов предприятия, необходимого для продолжения его работы после погашения долгов, наращивания потенциала предприятия и усиления его позиций в конкурентном окружении.

Иногда аналитики предпочитают не вдаваться в сущность понятия устойчивости предприятия, а рассматривают факторы или условия, ее обеспечивающие. Например, отмечается, что «устойчивость фирмы на рынке определяется относительной стабильностью ее прибыли»¹⁵. Очевидна уязвимость такой интерпретации: сама по себе относительная стабильность прибыли не может служить предпосылкой устойчивой деятельности фирмы, поскольку не оговаривается уровень постоянно извлекаемой прибыли. Стабильно низкая прибыль может лишь подорвать устойчивое положение фирмы, да и «сносная» величина прибыли может оказаться недостаточной для нормального воспроизводства ресурсов фирмы.

В этом отношении более корректным следует признать мнение Э.А. Уткина о том, что «устойчивость — процесс противодействия фирмы негативным внешним обстоятельствам, ее реакция на внешние возмущения, выводящие ее из состояния равновесия»¹⁶. В цитируемом определении импонирует акцент на способность предприятия сопротивляться возникающим помехам, чем подчеркивается системное качество предприятия сохранять режим своего функционирования в возмущенной среде. Однако вряд ли можно принять свойство устойчивости за процесс, как и исключить из возможных помех внутренние возмущения, способные наряду с внешними ухудшить работу предприятия и поколебать его устойчивость.

Но вернемся к обсуждению понятия кризиса предприятия в рамках теоретико-системных представлений. В учебнике по антикризисному управлению под кризисом понимается «крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе (организации), угрожающее ее жизнестойкости в окружающей среде»¹⁷. Споры нет, назревание в подобной системе противоречий способно обернуться дисфункциональностью ее подсистем и даже разрушением, и в этом кроется опасность для жизнеспособности системы обострения таких противоречий. Однако за весьма общим определением кризиса не видно его отличительных признаков и критериев, указывающих на возникновение кризисной ситуации. В то же время есть смысл раскрыть и содержание, и форму проявления кризиса предприятия, что придаст его определению больше терминологической ясности и конструктивности.

Не претендуя на исчерпывающее определение кризиса, автор исходит из того, что *кризис предприятия — возмущенное поведение его, которое выражается в утрачивании устойчивости целенаправленной деятельности предпри-*

ятия вследствие нарушения процесса воспроизводства его ресурсов. Иными словами, по содержанию кризис предприятия есть разложение структуры его ресурсов и их деградация, а по форме — ухудшение устойчивости предприятия вплоть до ее окончательной потери, что находит воплощение прежде всего в подрыве ресурсообмена предприятия с внешней средой и его платежеспособности. И причина того — влияние внешних и внутренних возмущений на работу предприятия, в результате которого и поведение предприятия приобретает возмущенный характер.

Ввиду этого восстановление нормальной деятельности и платежеспособности предприятия невозможно без устранения диспропорций в ресурсном обеспечении, освобождения его от долгов и оздоровления финансов. Вот почему «финансовые корни» устойчивости предприятия «проросли и окрепли» в аналитических методах и дали жизнь множеству оригинальных подходов к ее оценке, о чем свидетельствует обилие отечественных и зарубежных публикаций. Редко можно встретить работу по финансовому анализу или менеджменту, автор которой пренебрег бы рассмотрением условий обеспечения устойчивости предприятия. Не является исключением и настоящая статья, несмотря на стремление автора не ограничиваться рассмотрением лишь финансовой сферы предприятия и подвергнуть свойство устойчивости расширенному анализу.

Однако в таком случае становится ли техника финансового анализа орудием диагностического исследования устойчивости? По мнению автора, такой анализ служит методологическим инструментом и одним из этапов диагностики, а поэтому, вообще говоря, не идентичен ей. Почему?

Во-первых, финансовый анализ чаще всего концентрирует внимание на численных выводах и их содержательной стороне. «Основной целью финансового анализа, является получение небольшого числа ключевых (наиболее информативных) параметров, дающих объективную и точную картину финансового состояния предприятия, его прибылей и убытков, изменений в структуре активов и пассивов, в расчетах с дебиторами и кредиторами»¹⁸). Диагностика же идет дальше, переводя язык цифр в качественные оценки и суждения и раскрывая природу протекания кризисных процессов на предприятии или анализируя ожидаемые результаты при использовании обозреваемых возможностей.

Наряду с этим, во-вторых, диагностика специфична в том плане, что имеет строгую направленность, вытекающую из иерархии задач, в данном случае — из цели более крупной задачи, решению которой она служит. Исходя из своеобразия проблемной ситуации, задачей диагностики, в частности, можно признать обнаружение негативных явлений в деятельности предприятия, выяснение причин их происхождения и идентификацию кризиса, а также оценку перспектив при реализации тех или иных заманчивых проектов. Однако подобное сужение широты поисковой направленности диагностики компенсируется углублением аналитической работы и применением не только финансовых приемов.

И в-третьих, финансовый анализ, отвечая предмету своего изучения, сосредоточивается преимущественно на финансовом срезе поведения предприятия. Поэтому, как отмечает В.В. Ковалев, в основе финансового анализа «ле-

жат анализ и управление финансовыми ресурсами субъекта хозяйствования как основным и приоритетным видом ресурсов»¹⁹.

Между тем полнота и глубина исследования кризиса или благоприятных возможностей достигается при рассмотрении не только финансового, но и материально-технического, энергетического, социально-трудового, информационного, организационного, управленческого, экологического, экономического, правового и других аспектов деятельности предприятия в их взаимодополнении и взаимосвязи друг с другом. За пределами же финансового анализа остаются оценка и осмысление динамики иных ресурсов предприятия, без чего нельзя составить общее впечатление о его состоянии и перспективах развития. На этом основании трудно найти аргументы в пользу ограничения диагностики сферой лишь финансового анализа, что присуще, например, определению: «Диагностика банкротства — система целевого финансового анализа, направленного на выявление кризисного развития предприятия, вызывающего угрозу его банкротства»²⁰). Ведь, по словам Б. Коласса, финансовая диагностика «только один из составных элементов диагностики предприятия. Ее заключения представляют собой часть совокупной диагностики, включающей обязательно технические, коммерческие, кадровые и стратегические исследования»²¹. И, добавим, не только.

Так, если исследование причин происхождения кризиса и оценку вариантов вывода предприятия из негосвести лишь к анализу динамики денежных потоков и структуры бухгалтерского баланса, полагая излишним изучение системы организации предприятия и управления им, обеспеченности его социально-трудовым и информационным ресурсами, результаты такого анализа вряд ли создадут правдоподобную картину поведения предприятия.

Особое значение для исследования устойчивости предприятия приобретает экологический аспект его деятельности. Следует поддержать Г.Г. Вукович в том, что «в условиях переходного периода развития российского рынка взаимодействие и взаимообусловленность экономики и экологии, формирование совокупности экономических отношений, ориентированных на экологический императив, определяют содержание и потенциал экономической системы»²². Поэтому устойчивость предприятия должна рассматриваться в рамках экономико-экологического пространства, в процессе потребления предприятием природных ресурсов и техногенного воздействия его на окружающую среду.

Аналогично, если будет проигнорирована необходимость правовой оценки истории развития кризиса, в то время как в ходе проведения процедур банкротства законодательство оставляло возможность «захвата» финансовых потоков и появления «заказных» банкротств²³, вряд ли можно объективизировать причины кризисной ситуации на предприятии. Как, впрочем, и без юридической экспертизы заключенных договоров предприятия с партнерами не приходится рассчитывать на грамотное взвешивание шансов ликвидации дебиторской и кредиторской задолженности предприятия, а вместе с этим и на восстановление его платежеспособности.

По сути дела, на диагностику возлагается задача интегрирования результатов аспектных анализов, благодаря чему удастся достичь относительной ком-

плексности и системности исследования. Иначе могут быть получены полезные, но фрагментарные сведения об истоках кризиса и его проявлении в работе предприятия, что может увести от целостного восприятия негативных процессов. «Частичный анализ ситуации лишь внесет путаницу и может дезориентировать. Только полное видение всего бизнеса как экономической системы может дать реальное знание»²⁴.

И это несомненно так. Лишь в результате синтеза блоков информации по различным аспектам работы предприятия можно приблизиться к «объемному» пониманию предмета исследования. И поэтому концентрация внимания на единственном аспекте (чаще всего финансовом) заведомо обрекает нас на одностороннее изучение предприятия и снижение достоверности диагноза.

В свою очередь, полноценная диагностика должна пролить свет на «болевые» или лидирующие позиции предприятия и найти адекватное продолжение в будущих намерениях его руководства. В условиях затяжного кризиса когда, подвергается разложению вся структура и деятельность предприятия, пораженными оказывается, по меньшей мере, большинство его подсистем и аспектов работы. Вот почему нельзя признать бесспорным акцент только на финансовое оздоровление предприятия, например, сделанный в формулировке «диагностика состояния предприятия — комплекс мер по определению перспектив предприятия восстановить платежеспособность в установленные законодательством сроки»²⁵.

По охвату и обобщению аспектов деятельности предприятия исследование сохранения его устойчивости примыкает к тематике экономической безопасности предприятия и может рассматриваться как ее инструментальное ядро. Настоящее утверждение исходит из того, что «главной целью экономической безопасности предприятия является обеспечение его устойчивого и максимально эффективного функционирования в настоящее время и обеспечение высокого потенциала развития и роста предприятия в будущем»²⁶. Такой подход дает основание для того, чтобы видеть в устойчивости предприятия не просто слабое, а необходимое условие поддержания его экономической безопасности. Последняя по определению многогранна и вбирает в себя следующие функциональные составляющие: финансовую, интеллектуальную и кадровую, технико-технологическую, политико-правовую, экологическую, информационную и силовую²⁷. В подобном широком ракурсе проводится и системное исследование устойчивой работы предприятия.

Кроме того, проблему сохранения устойчивости предприятия нельзя рассматривать и вне циклического характера его развития, смены фаз в истории деятельности предприятия. Согласно теории циклической динамики, «вероятно, все системы — малые, большие, сверхбольшие — в природе и обществе периодически проходят через конечную фазу, период трансформации к новому этапу в своей динамике. Поставить правильный диагноз кризисной ситуации, определить обоснованный путь выхода из нее, длительность и глубину трансформации невозможно без понимания циклично-генетических процессов, свойственных данной системе»²⁸. С позиций этой теории системы переживают фазы зарождения, появления, распространения, зрелости, кризиса. Кризис завершается

либо переходом системы в качественно новое состояние (кризис роста), либо ее гибелью и заменой другой системой (кризис распада). Такой поворот в судьбе предприятия таит в себе не только возможность вариантного поведения, но и неопределенность будущего сценария. «Каждый кризис специфичен — в зависимости от сферы действия, длительности и глубины циклов, взаимодействия множества эндогенных и экзогенных факторов, определяющих траекторию волнообразного движения», — пишет Ю.В. Яковец²⁹. Очевидно, это так и есть.

Между тем понятно, что выявление симптомов, причин и характера зарождающегося кризиса служит лишь необходимой предпосылкой успешной локализации его. Достаточным же условием предупреждения кризиса является квалифицированная профилактика его разрастания, которая предполагает выработку и осуществление действенных защитных мер. Для этого по итогам проведенной диагностики составляется «упреждающая» программа, направленная на нейтрализацию или ослабление угроз предприятию, после чего проводится ее выполнение с учетом изменений внешней и внутренней среды предприятия.

Не исключено, что подобная программа может оказаться запоздалой или наспех подготовленной, а то и вовсе лишь продекларированной. Тогда для восстановления работы предприятия потребуются незамедлительное формирование и энергичное претворение в жизнь такой программы, которая наряду с «терапией» может включать и «хирургию», т.е. кардинальные структурные преобразования на предприятии. В противном случае кризис укоренится и распространит свое влияние на все аспекты деятельности предприятия, истощая с течением времени его ресурсы и приближая к банкротству.

В этом смысле диагностика устойчивости промышленных предприятий и есть не что иное, как начальный этап антикризисного управления. Причем сравнительно эффективный, если иметь в виду привлекаемые для диагностики ресурсы и экономические последствия возможного краха предприятия. Затормозить и «обуздать» развитие кризисных процессов и тем самым избавить предприятие от их влияния гораздо легче, чем вести борьбу за его выживание.

Но означает ли это, что диагностика может быть востребована лишь тогда, когда предприятие начинает ощущать тревожное состояние? Вопрос не простой. Напрашивается ответ: если нет причин для волнения, то нет и повода для поиска симптомов кризиса. Однако так можно и не заметить предвестников недуга, и тогда придется реагировать на кризис уже «вдогонку». Вместе с тем оставлять динамику показателей предприятия без постоянного наблюдения неосмотрительно, и вот почему.

Уже шла речь о том, что подвижность внешней и внутренней среды предприятия влечет за собой постоянное отклонение его поведения от идеального режима и потому в деятельности предприятия неизбежно возникают разного рода противоречия, которые разрешаются в повседневной работе персонала. Чаще всего вследствие воздействия окружения проблемы предприятий могут возникнуть из-за нарушения движения материальных, энергетических и финансовых потоков, роста цен, действий конкурентов и т.д. Наряду с этим помехи могут действовать и «изнутри»: поломка оборудования, нарушения тех-

нологии производства продукции, брак, невыходы на работу людей, социальное напряжение в коллективе и др. Поэтому расхождения между запланированными и фактическими показателями работы предприятия естественны и сами по себе не свидетельствуют о предрасположенности предприятия к кризису.

Возмущающее влияние факторов внешней и внутренней среды может быть несущественным для работы предприятия, но может привести и к чувствительным потерям с возникновением необратимых кризисных процессов. Ввиду этого предприятие должно быть готовым «отразить» воздействия угрожающих факторов принятием эффективных решений, что диктует необходимость проведения непрерывного мониторинга деятельности предприятия и оценки траектории движения его показателей. И мы уже знаем: если эта траектория «не поддается помехам» и остается в поле допустимых значений, наблюдаемый показатель признается устойчивым. Если же под влиянием помех траектория начинает «выплывать» за границы допуска и уходит в рисковую зону, соответствующий ей показатель утрачивает устойчивость и может уже не вернуться в покинутую область допуска.

Становится ясно, что диагностика устойчивости предприятия в зависимости от характера и интенсивности возмущений среды может проводиться с той или иной частотой, но она информационно связана с отслеживанием динамики показателей и функционально встроена в структуру адаптивного управления предприятием. Целесообразность такого подхода диктуется также необходимостью укрепления конкурентных позиций и поиска перспективной сферы приложения ресурсов предприятия. Вновь сошлемся на точку зрения П. Друкера, убежденного в том, что «бизнес нуждается в постоянной переоценке и переориентации, и эта потребность наиболее велика там, где меньше всего предполагается: *при обеспечении эффективности бизнеса*. Именно в настоящем времени бизнес должен быть эффективным. В настоящем времени требуется самый точный анализ и наибольшая активность. Тем не менее, существует опасная тенденция к латанию старой одежды, а не к созданию моделей завтрашнего дня»³⁰.

В приведенной цитате примечательным является подчеркивание важности постоянного наблюдения за бизнес-средой и готовности совершить прорыв на рынке, условиями чего служат оценка и анализ эффективности деятельности предприятия и его перспектив. Вот почему проведение мониторинга и диагностики поведения предприятия приобретает значимость не только из-за угроз его устойчивости, но и вследствие необходимости изыскивать в динамичной рыночной ситуации благоприятные возможности.

Вместе с тем исследование устойчивости промышленного предприятия подразумевает определение границ области допустимых, или пороговых, величин, для чего процедура мониторинга включает прогнозирование изменения среды и с учетом этого планирование деятельности предприятия, а также своевременное уточнение плановых решений перед лицом будущих и уже действующих угроз. В ряду этих функций следует отметить обоснование нормативов показателей, поскольку от корректности их задания непосредственно зависит и безошибочность диагноза. То есть мониторинг деятельности предприятия не сводится только к задаче наблюдения и анализа показателей, а выполняет весь

набор управленческих функций от прогнозирования и нормирования до анализа и регулирования работы предприятия.

Подобная функциональная насыщенность процедуры мониторинга может показаться излишней и обременительной в информационном, алгоритмическом и программном отношениях. Однако следует учитывать то, что границы допустимой области не являются жестко фиксированными, вместе с факторами среды они подвижны и должны быть проверены в реальной деятельности предприятия. И поскольку процедура мониторинга обладает прогнозной, плановой и фактической информацией, она дает возможность накапливать и использовать опыт оценки и поддержания устойчивости предприятия. Благодаря этому сама диагностика становится самообучающейся системой, настроенной на повышение точности диагноза и устойчивости предприятий в современных условиях их деятельности.

* Настоящая работа проводится при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ (грант Г02-3.3-302 по фундаментальным исследованиям в области гуманитарных наук за 2002 г.).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Теория и практика антикризисного управления: Учеб. / Под ред. С.Г. Беляева, В.И. Кошкина. М., 1996. С. 45.

² Федотова М., Белых Л., Беличев А. Модель статики и динамики антикризисного управления // Вестник Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству. 2000. № 9. С. 26.

³ Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1998. С. 593.

⁴ Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. 4-е изд., доп. и перераб. М., 1999. С. 414.

⁵ Экономическая энциклопедия. Гл. ред. Л.И. Абалкин. М., 1999. С. 346.

⁶ Большой экономический словарь. С. 414.

⁷ Экономическая теория: Учеб. Под ред. А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой. М., 2003. С. 425.

⁸ Арнольд В.И. Теория катастроф. 3-е изд., доп. М., 1990.

⁹ Популярная экономическая энциклопедия / Гл. ред. А.Д. Некипелов. М., 2001. С. 139.

¹⁰ Финансовый менеджмент: теория и практика: Учеб. / Под ред. Е.С. Стояновой. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 525.

¹¹ Демидович Б.П. Лекции по математической теории устойчивости: Учеб. пособие. 2-е изд. М., 1998. С. 71.

¹² Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. М., 1995. С. 71.

¹³ Большой экономический словарь. С. 738.

¹⁴ Юн Г.Б., Таль Г.К., Григорьев В.В. Словарь по антикризисному управлению. М., 2003. С. 363.

- ¹⁵ Теория и практика антикризисного управления. С. 235.
- ¹⁶ Уткин Э.А. Финансовый менеджмент: Учеб. М., 1998. С. 207.
- ¹⁷ Антикризисное управление: Учеб. / Под ред. Э.М. Короткова. М., 2002. С. 17
- Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Указ. соч. С. 5.
- ¹⁸ Там же. С. 139.
- ¹⁹ Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 51.
- ²⁰ Бланк И.А. Словарь-справочник финансового менеджера. Киев, 1998. С. 51.
- ²¹ Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятия: Проблемы, концепции и методы: Учеб. пособие: Пер. с франц. М., 1997. С. 216.
- ²² Вукович Г.Г. Теоретические основы формирования и воспроизводства экономико-экологического пространства: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Краснодар, 2004. С. 3.
- ²³ Черныш О. Роль ФСФО России в процессах финансового оздоровления экономики государства // Вестник Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству. 2001. № 9. С. 25–31.
- ²⁴ Друкер П. Эффективное управление: Экономические задачи и оптимальные решения: Пер. с англ. М., 1998. С. 21.
- ²⁵ Антикризисное управление / В.И. Кошкин, Л.П. Белых, С.Г. Беляев и др. М., 2000. С. 475; Юн Г.Б., Таль Г.К., Григорьев В.В. Указ. соч. С. 146.
- ²⁶ Основы экономической безопасности: (государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е.А. Олейникова. М., 1997. С. 140.
- ²⁷ Там же. С. 139.
- ²⁸ Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М., 1999. С. 12–13.
- ²⁹ Там же. С. 284.
- ³⁰ Друкер П. Указ. соч. С. 21.