

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ**Ю. Н. Туганов¹, В. К. Аулов², С. Ю. Некрасов³**¹ *Забайкальский государственный университет, г. Чита, Российская Федерация*² *Читинский институт Байкальского государственного университета, г. Чита, Российская Федерация*³ *Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация***Информация о статье**Дата поступления
23 марта 2017 г.Дата принятия к печати
12 апреля 2017 г.Дата онлайн-размещения
31 мая 2017 г.**Ключевые слова**Судебная власть; суд;
статус судьи; независимость
судьи; дисциплинарная
ответственность**Аннотация**

В статье рассматриваются проблемы организации судебной власти и анализируется такой правовой институт, как административно-юрисдикционная деятельность председателя суда. Предметом исследования выступает дисциплинарная ответственность судей, поднимается вопрос о влиянии отдельных составляющих института независимости судей на привлечение индивидуальных носителей судебной власти к дисциплинарной ответственности, оценивается реальное восприятие статуса судьи его носителями как некоего служения высшим идеалам правосудия. Работа основана на оценке судебским сообществом дисциплинарной ответственности судей как важнейшего административного потенциала председателя суда. Сущность проблемы состоит в том, что на концептуальном уровне целью процедуры дисциплинарной ответственности судей по определению не может являться формирование коллективного обладателя судебной власти, исходя из предпочтений руководителя суда. Понятие юридической ответственности судей многогранно и требует дополнительной правовой конкретизации (дисциплинарная, корпоративная, конституционная и т. д.). Актуальным также является вопрос возможности наделения председателя суда и судьи правами в течение определенного периода после вступления в должность «нового» председателя суда, соответственно, удалить в отставку или уйти в отставку с предоставлением «отставнику» определенных льгот.

DISCIPLINARY LIABILITY OF JUDGES**Yury N. Tuganov¹, Vladimir K. Aulov², Sergey Yu. Nekrasov³**¹ *Transbaikal State University, Chita, Russian Federation*² *Chita Institute of Baikal State University, Chita, Russian Federation*³ *Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation***Article info**Received
March 23, 2017Accepted
April 12, 2017Available online
May 31, 2017**Keywords**Judiciary; court; status of
the judge; independence of
judges; disciplinary liability**Abstract**

The given paper deals with issues of organizing the judiciary and analyzes such legal institution as the administrating and jurisdictional power of the Presiding Justice. The subject of the research is disciplinary liability of judges. The authors address the issue how particular components of the judiciary independence institution influence the way certain judiciary bearers are subjected to disciplinary action. The authors also assess if judges perceive their status of the judge as serving lofty justice ideals. The study is based on the evaluation of disciplinary liability of judges as the most important administrative capacity of the Presiding Justice by the judiciary community. The truth of the matter is that, conceptually, a procedure of disciplinary action against judges cannot be aimed at creating a collective bearer of the judiciary power as based on preferences of a Presiding Justice. The concept of legal liability of judges is multilayered and needs to be further specified into disciplinary, corporate or constitutional liability and so on. The issue of vesting the Presiding Justice and judge with some rights within a certain period after a «new» Presiding Justice comes into office, thus, the former, if dismissed or at resigning, being granted some benefits, appears to be topical.

Увеличение роли суда в жизни Российского общества и государства, а также необходимость повышения эффективности судопроизводства ставят на повестку дня вопрос о влиянии отдельных составляющих института независимости судей на привлечение индивидуальных носителей судебной власти к дисциплинарной ответственности.

Указанная проблема во многом обусловлена спецификой дисциплинарного производства в отношении специального субъекта правоотношений, где некоторые стадии этого правового явления функционируют на принципах корпоративности, за пределами публичных начал. Достаточно отметить, что инициация привлечения судьи к дисциплинарной ответственности и рассмотрение соответствующего представления или обращения являются правом, а не обязанностью компетентных лиц и органов судейского сообщества. Так, ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (далее — Закон № 3132-1), прямо не предписывает обязательного привлечения судьи к дисциплинарной ответственности при совершении им дисциплинарного проступка (используется формулировка «может быть наложено дисциплинарное взыскание»). Правовая позиция Верховного Суда РФ в определенный период также состояла в том, что внесение представления является правом, а не обязанностью председателя соответствующего суда [1, с. 10].

В свете этого особую научную и социально-правовую значимость приобретают существенные параметры базового принципа российского судоустройства — несменяемость судей, как фактора криминологической оценки поведения индивидуальных носителей судебной власти. Правовые позиции европейских юридических институтов по вопросу соотношения несменяемости судей и дисциплинарной ответственности также сформулированы Консультативным советом европейских судей, сформированным в 2000 г. при Совете Европы в п. 57 заключения № 1 от 2001 г.¹

Национальной нормативной основой института несменяемости в России является ст. 12 Закона № 3132-1, в которой указывается, что судья несменяем. Согласно данной норме права, полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленным

¹ URL: [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=C-CJE\(2001\)OP1&Sector=secDGHL&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3&direct=true](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=C-CJE(2001)OP1&Sector=secDGHL&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3&direct=true).

упомянутым законодательным актом. Судья также не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия.

Признаваемые Российской Федерацией нормы Европейской хартии судей в п. 3.4 определяют, что «наделенный полномочиями судья в принципе не может быть назначен на должность или направлен на другую работу, даже в случае должностного повышения, без свободного выраженного на то своего согласия (за исключением, когда перемещение предусмотрено национальным законодательством в качестве вынесенной в соответствии с законом дисциплинарной меры, в случае законного изменения организации судебной системы и в случае направления на другую работу временного характера в целях усиления соседнего суда)»².

Приведенные дефиниции разногласий в толковании не вызывают ни у ученых-юристов, ни у правоприменителей. Однако при этом не раскрывается соотношение несменяемости судей с наличием у руководителя судебного органа обязанности по организации работы суда (председатель суда осуществляет функции в соответствии с Законом № 3132-1³) в целях эффективного отправления правосудия и своевременного рассмотрения дел. В свою очередь эффективное правосудие — это «...рассмотрение и разрешение судом отнесенных к его компетенции споров в установленной процессуальным законом процедуре с соблюдением процессуальных сроков, основанное на правильном установлении достоверности фактов и точном применении к ним закона (в том числе международных норм и правил), отвечающее принципам справедливости, равенства, законности и обеспечивающее реальную защиту нарушенных прав и законных интересов лица, обратившегося в суд» [2, с. 109–112].

Примечательно, что эти свои функции председатель суда осуществляет на фоне минимальных легальных возможностей для формирования судейского коллектива, но с прописанной в законодательстве ответственностью за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обя-

² Council of Europe. European Charter on the Statute for Judges and Explanatory Memorandum. Strasbourg, 8–10 July. 1998 / DAJ/Doc (98)23.

³ О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1. Ст. 6.2 // Российская газета. 1992. 29 июля ; О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. конституц. закон от 7 февр. 2011 г. № 1-ФКЗ. Ст. 29, 35 // Там же. 2011. 11 февр.

занностей (п. 11 ст. 6.1 Закона № 3132-1)⁴. Конечно, судья лично отвечает за принятое по делу решение и соблюдение процессуального порядка рассмотрения дел. Вместе с тем ключевым объектом оценки качества осуществления правосудия для вышестоящих инстанций, органов судейского сообщества и институтов гражданского общества является, прежде всего, судебный орган в целом и лишь потом персонально судьи.

Формирование судебной практики — «командный» вид юридической деятельности. Эффективное осуществление судопроизводства судебным органом невозможно без коллективного взаимодействия, сплоченности и взаимозаменяемости судей, осознания всеми ими совместной ответственности за результат работы суда, а также без доверия и уверенности судей в руководителе суда и понимания его замысла. То, как будет функционировать суд, во многом зависит от профессионализма руководителя судебного органа, объема его функций и полномочий, его способности рационально организовать деятельность суда и, не в последнюю очередь, от правильного подбора кадров.

Эффективные коллективы судей не складываются сами по себе. Председатель суда, концентрируя усилия всех судей по правильному и единообразному применению законов и постановлений Пленума Верховного Суда РФ, стремясь обеспечить разумные сроки, высокое качество и открытость правосудия, реализуя меры по противодействию коррупции, неизбежно сталкивается с проблематикой формирования «команды» судей руководимого им суда.

Признавая значимость председателя для организации деятельности судебного органа, один из векторов судебной реформы предусматривает расширение административных полномочий руководителя суда. Однако такой подход вызывает у исследователей права и действующих юристов противоположные оценки: от одобрения до полного неприятия.

Как заметил один из комментаторов статьи Н. Шиняевой «Без протекции председателя у меня нет никаких шансов», только сильный и авторитетный в системе председатель способен обеспечить единообразие и предсказуемость судебной практики и защитить рядовых судей от давления местных структур⁵.

⁴ Российская газета. 1992. 29 июля.

⁵ Комментарий к статье Н. Шиняевой «Без протекции председателя у меня нет никаких шансов» [Электронный ресурс] // ПравоRU. 2013. 13 февр. URL: <http://pravo.ru/story/84921/82548/>.

Большинство же авторов считают имеющуюся у председателя суда административную компоненту основным препятствием для полноценной реализации принципа независимости суда [3]. Разделяя такой подход, некоторые юристы основную задачу, стоящую перед квалификационными коллегиями судей, видят в том, чтобы «ограничить субъективизм председателей судов, перерастающий в произвол» [4].

Сторонники последнего взгляда на роль председателя суда в системе властных внутрисистемных отношений судейской корпорации [5] расценивают объем административных и дисциплинарных полномочий председателей судов как значительный и чрезмерный: «...именно председатель или его заместители определяют, какой судья какое дело будет рассматривать» [6], «...от председателя суда во многом зависит материальное благополучие, а также качество социальных гарантий судьи» [7, с. 104–110], «еще одно полномочие председателя, ставящее судью в зависимость — привлечение судьи к дисциплинарной ответственности» [8, с. 1082–1084]. Соответственно, снижение таких полномочий, по мнению упомянутых исследователей, неизбежно повлечет усиление независимости судей.

Приведенное понимание подразумевает обратную пропорциональную зависимость юридических категорий «независимость судей» и «полномочия председателя суда»: при уменьшении полномочий председателя суда презюмируется усиление независимости судей. В действительности же диалектика взаимозависимости более сложная: независимость судей является самостоятельной правовой категорией, которая нуждается в упрочении сама по себе, безотносительно имеющихся у председателя суда полномочий. При ином подходе без надлежащего осмысления остается политическая природа судебной власти и внутрисистемных властных отношений судейской корпорации, которые действуют по социальным законам, общим для всех ветвей власти. Говоря о несменяемости судей в контексте политической природы судебной власти, бывший председатель высшего Суда справедливости Великого Герцогства Люксембург П. Фабер назвал этот правовой институт «...важнейшей гарантией их [судей] независимости от политических сил» [9].

Видимое проявление такого социально-законового формирования коллективного носителя судебной власти, исходя из предпочтений его руководителя, которым в россий-

ской судебной системе традиционно является председатель суда. При этом не имеют значения порядок замещения должности (будь то председатель Конституционного Суда РФ, который до 2009 г. избирался из своего состава, или назначаемые на должность председатели других судов), полномочия (будь то председатель Верховного Суда РФ или председатель районного суда) или иные составляющие.

Между тем руководителю судебного органа правовые акты определили весьма ограниченный инструментарий, сковывающий возможности легального подбора команды единомышленников:

- рекомендация кандидата на должность судьи к назначению в руководимый им суд;
- оценка (формальная и неформальная) кандидатов на должность судей (это последний ресурс по своей значимости, который может быть и не является гарантией назначения на судебскую должность, но с большой вероятностью блокирует назначение на новую должность) [10].

Однако и этот небогатый арсенал действует лишь при наличии вакансии судьи. Председатели судов зачастую с целью формирования дееспособного коллектива идут на искусственное «создание» вакансии, представляя судей к прекращению судебных полномочий в порядке процедуры дисциплинарной ответственности даже тогда, когда совершенный проступок не требует таких радикальных мер реагирования. В прессе данные дисциплинарные процессы излагаются в драматическом ключе: «...Коллектив ...суда снова угнетен и практически утратил работоспособность. Т. не скрывает своих намерений поставить на ключевые посты своих людей...» [11], «...в результате политики руководства развал коллектива близок к своему завершению...»⁶.

Само судебское сообщество расценивает дисциплинарную ответственность судей на современном этапе ее существования как важнейший административный потенциал председателя суда, косвенно признавая тем самым, что ограничения на участие руководителя суда в формировании коллективного носителя судебной власти, вытекающие из конституционного принципа несменяемости судей, преодолеваются во многом использованием дисциплинарного механизма.

⁶ Председатель суда продолжает борьбу с коллективом [Электронный ресурс] // «Тюльские PRяники». URL: <https://www.pryaniki.org/view/article/1013476/>.

Вместе с тем на концептуальном уровне целью дисциплинарной процедуры судей по определению не может являться формирование коллективного носителя судебной власти, исходя из предпочтений руководителя суда. Тем более, что указанный инициатор дисциплинарной процедуры действует из собственного понимания дисциплинарного проступка и индивидуального видения положений Кодекса судейской этики⁷ на фоне ограниченного действия принципа публичности в институте дисциплинарной ответственности. Такое положение внутренне противоречиво и чревато для судебной власти серьезными издержками.

По большому счету, любое дисциплинарное разбирательство несет негативные последствия для авторитета судебных органов. В случае привлечения судьи к ответственности умаляется авторитет судебной власти дискредитирующим поведением судьи, совершившим дисциплинарный проступок. При выдвигании безосновательных обвинений в адрес судьи авторитет судебной власти умаляется тем, что инициаторы процедуры дисциплинарной ответственности — председатель суда или орган судейского сообщества, сами оказываются опороченными.

Однако в ситуации, когда за дисциплинарной инициативой (или за отсутствием таковой) стоит необходимость формирования председателем суда дееспособного коллектива судей, издержки для судебной власти от дисциплинарных разбирательств становятся непомерно большими. Это происходит из-за подмены цели дисциплинарной ответственности, а также потому, что председатели судов зачастую инициируют дисциплинарную процедуру в отношении судей за проступки, которые, по общественному мнению, могут и не являться таковыми, или же оставляют явные нарушения без надлежащих мер реагирования, либо используют для достижения желаемого результата административный функционал.

Иллюстрацией описанного служит определение Верховного Суда РФ, которым было отменено решение одного из областных судов об отказе в удовлетворении заявления Х. Заявитель просила суд отменить решение областной квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи районного суда в связи с переходом на другую работу. Отменяя решение областного суда, судебная коллегия признала, что написанное Х. заявле-

⁷ Кодекс судейской этики : утв. VIII Всерос. съездом судей 19 дек. 2012 г. // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

ние о прекращении полномочий не является результатом ее волеизъявления и не соответствует ее интересам, поскольку председатель областного суда поставил условием отзыва своего представления о досрочном прекращении полномочий Х. подписание ею заявления о переходе на другую работу⁸.

Есть и другие примеры, которые комментируются средствами массовой информации в невыгодных для судебной власти формулировках: «После назначения С. главой... [суда], ...в суде прошла основательная кадровая чистка. В течение нескольких месяцев прошения об отставке по собственному желанию написали 15 судей, которых новый начальник негласно обвинил в коррупционных действиях и других нарушениях. Как позже признал С., некоторым из них, действительно, предложили «уйти по-хорошему», то есть с сохранением льгот и статуса судьи в отставке, и не дали хода результатам внутренних проверок...»⁹.

Показательно и освещение информационными изданиями ситуации с досрочным прекращением полномочий судьи Д. за вмешательство в корпоративный спор, когда председателем суда в отношении совершившей аналогичные действия судьи Н. было подано представление о привлечении к дисциплинарной ответственности, отозванное в дальнейшем этим же должностным лицом после оглашения заявления Н. об отставке [12].

Во всех этих случаях происходит очевидная компрометация судебной власти, поскольку имеет место изменение общественного мнения о ней в негативную сторону, расходящееся с желательной для этой власти оценкой. Причем, ситуация с отзывом представления о лишении полномочий судьи после подачи им заявления об отставке или предложение «уйти по-хорошему» выглядит как некая сделка с непрозрачным для общества предметом торга.

Между тем трансформация определенного Законом № 3132-1 (ст. 12)¹⁰ понятия несменяемости судей могла бы сгладить подмеченное противоречие через более широкое понимание указанного принципа. На практике это означало бы наделение

председателя суда и судьи правами в течение определенного периода после вступления в должность «нового» председателя суда (например, трех месяцев), соответственно, удалить в отставку или уйти в отставку с предоставлением «отставнику» определенных льгот. Предложение по усилению роли председателя суда в формировании состава суда противоречит предложениям Kyiv recommendations on judicial independence in eastern Europe, south Caucasus and central Asia¹¹, разработанным Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights, ODHR) совместно с Обществом научных исследований имени М. Планка (Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, MPI) для стран восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии. Россия, США и Канада не руководствуются указанными предложениями.

При оценке предложения необходимо иметь в виду, что законодательство Чехии, Дании, Германии, Франции, Литвы, Венгрии, Польши и Швеции предусматривает перемещение судей на иные судебские должности без согласия по решению внешних акторов¹².

Определяя объем предоставляемых льгот, следует отметить, что видные российские исследователи права начала XX в. включали в дефиницию «несменяемость» компоненты, находящиеся в современной нормативной базе за пределами данного термина. В частности, И. Я. Фойницкий увязывал рассматриваемую правовую категорию с финансовым обеспечением судьи, понимая под несменяемостью «право оставаться на должности судьи и получать соединенное с нею содержание независимо от желания власти, которой принадлежит назначение судей...» [13, с. 233–234]. В некоторых странах англо-саксонской правовой модели несменяемость судей также увязывают с получением ими адекватного денежного содержания и после окончания судебской карьеры [14; 15].

Соответственно сказанному, в качестве варианта такой льготы может быть сокращение срока, необходимого для получения не облагаемого налогом ежемесячного пожизненного содержания, либо приоритетное

⁸ Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей [рассмотренных судами за период с конца 2002 г. по первое полугодие 2005 г.] // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2006. № 1 (7).

⁹ ВС не позволил судье АСГМ восстановиться на работе через 6 лет после отставки [Электронный ресурс] // ПравоRU. URL: <http://pravo.ru/news/view/53873/>.

¹⁰ Российская газета. 1992. 29 июля.

¹¹ Kyiv recommendations on judicial independence in eastern Europe, south Caucasus and central Asia (Judicial Administration, Selection and Accountability [Electronic resource]. Kyiv, 23–25 June 2010. URL: <http://www.osce.org/odihr/KyivRec>.

¹² European semester thematic fiche effective justice systems [Electronic resource]. Tabl. 8. URL: http://ec.europa.eu/justice/effective-justice/national-systems/index_en.htm.

право назначения на вакантные судейские должности в судах иных регионов с согласия руководителей судов этих регионов.

Выбор судьи между досрочным назначением пожизненного содержания и возможностью льготного назначения на вакантные

судейские должности в судах иных регионов позволил бы оценить реальное восприятие статуса судьи его носителями как некоего служения высшим идеалам правосудия или же как личного карьерного проекта, привязанного к определенной территории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Осин В. В. О Дисциплинарном судебном присутствии и защите прав граждан / В. В. Осин // Адвокат. — 2010. — № 2. — С. 10–12.
2. Губенок И. В. К вопросу о понятии эффективного правосудия / И. В. Губенок // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2006. — № 1. — С. 109–112.
3. Волков В. Независимый суд: инструкция по созданию [Электронный ресурс] / В. Волков, А. Натитник // Harvard Business Review. Россия. — Режим доступа: <http://hbr-russia.ru/biznes-i-obshchestvo/obshchestvennye-instituty/a11422>.
4. Нифанов Н. Органы судейского сообщества должны ограничить субъективизм и произвол глав судов [Электронный ресурс] / Н. Нифанов // ПравоRU. — Режим доступа: <http://pravo.ru/story/view/84921/83332/>.
5. Штыкина А. «Создание единого суда — совершенно ложный тезис» — судья Конституционного суда в отставке Тамара Морщакова [Электронный ресурс] / А. Штыкина // ПравоRU. — Режим доступа: <http://pravo.ru/review/view/84826/>.
6. Титаев К. Институт председателей суда надо отменить [Электронный ресурс] / К. Титаев // Ведомости. — 2012. — 26 янв. — Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/01/26/otmenit_predsdatelej.
7. Макарова О. В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей / О. В. Макарова // Журнал российского права. — 2008. — № 5. — С. 104–110.
8. Митрюхина Л. С. Проблемы независимости судебной власти и пути их решения / Л. С. Митрюхина // Молодой ученый. — 2015. — № 11. — С. 1082–1084.
9. Béchir Brahim. Révision Constitutionnelle au Tchad: Danger de la suppression de l'inamovibilité des Juges [Electronic resource] / Brahim Béchir. — Mode of access: <http://www.makaila.fr/article-revision-constitutionnelle-au-tchad-danger-de-la-suppression-de-l-inamovibilite-des-juges-114454677.html>.
10. Берсенева Т. Председательский подход: похвалить подчиненного, поругать конкурента [Электронный ресурс] / Т. Берсенева // ПравоRU. — Режим доступа: <http://pravo.ru/story/84921/>.
11. Прохвятилов В. Особенности национального арбитражного правосудия [Электронный ресурс] / В. Прохвятилов // Век. — 2015. — 12 авг. — Режим доступа: <http://vek.ru/osobennosti-nacionalnogo-arbitrazhnogo-pravosudiya>.
12. Рубникович О. Судьеносное решение: еще одна судья попалась на вмешательстве в один и тот же корпоративный спор [Электронный ресурс] / О. Рубникович // Коммерсантъ. — 2010. — 25 июня. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocID=1392241>.
13. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. — СПб. : Тип. т-ва «Общественная Польза», 1912. — Т. 1. — С. 233–234.
14. McLean Donovan. Judges and security of tenure [Electronic resource] / Donovan McLean // The Cleaner Jamaica. — 2015. — January 25. — Mode of access: <http://jamaica-gleaner.com/gleaner/20150125/cleisure/cleisure2.html>.
15. Колясников С. Чтиво на ночь: судебная система в США [Электронный ресурс] / С. Колясников. — Режим доступа: <http://zergulio.livejournal.com/3752455.html>.

REFERENCES

1. Osin V. V. An Issue of the Judicial Disciplinary Tribunal and Protection of Citizens' rights. *Advokat = Lawyer*, 2010, no. 2, pp. 10–12. (In Russian).
2. Gubenok I. V. Revisiting the Efficient Justice Issue. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika = Legal Science and Law Enforcement Practice*, 2006, no. 1, pp. 109–112. (In Russian).
3. Volkov V., Natitnik A. Independent court: a set-up guide. *Harvard Business Review. Russia*. Available at: <http://hbr-russia.ru/biznes-i-obshchestvo/obshchestvennye-instituty/a11422>. (In Russian).
4. Nifanov N. Judiciary community bodies should prevent subjective decisions and abuse of power by court chairpersons. *Pravo.RU*. Available at: <http://pravo.ru/story/view/84921/83332/>. (In Russian).
5. Shtykina A. «Creating a uniform court is a completely false proposition» — says Tamara Morshchakova, a retired judge of the Russian Constitutional Court. *Pravo.RU*. Available at: <http://pravo.ru/review/view/84826/>. (In Russian).
6. Titaev K. The institution of Presiding Justices to be abolished. *Vedomosti*, 2012, January 26. Available at: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/01/26/otmenit_predsdatelej. (In Russian).
7. Makarova O. V. Some problems of strengthening judiciary independence. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*, 2008, no. 5, pp. 104–110. (In Russian).
8. Mitryukhina L. S. Judiciary independence problems and ways to solve them. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2015, no. 11, pp. 1082–1084. (In Russian).

9. Béchir Brahim. *Révision Constitutionnelle au Tchad: Danger de la suppression de l'inamovibilité des Juges*. Available at: <http://www.makaila.fr/article-revision-constitutionnelle-au-tchad-danger-de-la-suppression-de-l-inamovibilite-des-juges-114454677.html>.

10. Berseneva T. President's approach: praising subordinates, criticizing competitors. *Pravo.RU*. Available at: <http://pravo.ru/story/84921/>. (In Russian).

11. Prokhvatilov V. Peculiarities of justice in national commercial courts. *Vek = Century*, 2015, August 12. Available at: <http://vek.ru/osobennosti-nacionalnogo-arbitrazhnogo-pravosudiya>. (In Russian).

12. Rubnikovich O. Make-or-break decision: One more judge got caught intervening in a corporate dispute. *Kommersant*, 2010, Juny 25. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1392241>. (In Russian).

13. Foinitskii I. Ya. *Kurs ugovnogo sudoproizvodstva* [Course in Criminal Procedure]. Saint Petersburg, Obshchestvennaya Pol'za Publ., 1912, vol. 1, pp. 233–234. (In Russian).

14. McLean Donovan. Judges and security of tenure. *The Cleaner Jamaica*, 2015, January 25. Available at: <http://jamaica-gleaner.com/gleaner/20150125/cleisure/cleisure2.html>.

15. Kolyasnikov S. *Chtivo na noch': sudebnaya sistema v SShA* [Bedtime Story: the US Judiciary]. Available at: <http://zergulio.livejournal.com/3752455.html>. (In Russian).

Информация об авторах

Туганов Юрий Николаевич — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса, заслуженный юрист Российской Федерации, академик Российской академии естественных наук, Забайкальский государственный университет, 672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30, e-mail: yurij-tuganov@yandex.ru.

Аулов Владимир Константинович — кандидат юридических наук, доцент, старший преподаватель, кафедра уголовно-правовых дисциплин, Читинский институт Байкальского государственного университета, 672000, г. Чита, ул. Анохина, 56, e-mail: vladimiraulov@list.ru.

Некрасов Сергей Юрьевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: vip.nekrasov1963@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Туганов Ю. Н. Дисциплинарная ответственность судей / Ю. Н. Туганов, В. К. Аулов, С. Ю. Некрасов // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 2. — С. 211–217. — DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(2).211-217.

Authors

Yury N. Tuganov — DSc in Law, Professor, Department of Civil Law and Procedure, Honoured Lawyer of the Russian Federation, RANS member, Transbaikalian State University, 30 Aleksandro-Zavodskaya St., 672039, Chita, Russian Federation, e-mail: yurij-tuganov@yandex.ru.

Vladimir K. Aulov — PhD in Law, Associate Professor, Department of Criminal Law, Chita Institute of Baikal State University, 56 Anokhin St., 672000, Chita, Russian Federation, e-mail: vladimiraulov@list.ru.

Sergey Yu. Nekrasov — PhD in Law, Associate Professor, Department of the Civil Law and Procedure, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: vip.nekrasov1963@mail.ru.

Reference to article

Tuganov Yu. N., Aulov V. K., Nekrasov S. Yu. Disciplinary Liability of Judges. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 2, pp. 211–217. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(2).211-217. (In Russian).