

СООТНОШЕНИЕ ДОГОВОРА АВТОРСКОГО ЗАКАЗА СО СМЕЖНЫМИ ДОГОВОРАМИ

Е. Г. Белькова¹, В. Н. Белоусов²

¹ Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Российской правовой академии Министерства юстиции России), г. Иркутск, Российская Федерация

² Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
16 января 2017 г.

Дата принятия к печати
30 января 2017 г.

Дата онлайн-размещения
28 февраля 2017 г.

Ключевые слова

Договор авторского заказа; заказчик; автор; смешанный договор; служебное произведение; объект авторского права; предмет договора

Аннотация

В статье отграничивается договор авторского заказа от смежных сделок (договор подряда; договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ; служебные произведения, созданные в рамках трудового договора). Анализируются признаки договора авторского заказа, выражающиеся в наличии самостоятельного предмета, его особый субъектный состав, а также иные признаки. В результате исследования сделан вывод, что договор авторского заказа является самостоятельным гражданско-правовым договором. Обосновывается целесообразность отнесения данного вида договора к числу авторских договоров, заключается, что по своей природе такой договор не является смешанным, определяется его место в системе гражданско-правовых договоров. По критерию направленности результата предлагается договор авторского заказа считать договором, направленным на создание и (или) передачу результатов интеллектуальной деятельности.

THE CORRELATION BETWEEN THE COMMISSIONING AGREEMENT AND RELATED AGREEMENTS

Elena G. Belkova¹, Vladimir N. Belousov²

¹ The Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation (Irkutsk Law Institute), Irkutsk, Russian Federation

² Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

Article info

Received
January 16, 2017

Accepted
January 30, 2017

Available online
February 28, 2017

Keywords

Commissioning agreement; commissioner; author; mixed agreement; works made for hire; copyright item; subject matter of a contract

Abstract

The article draws a line between a commissioning agreement and related agreements (contractor's agreement; research agreement; research and development agreement; process operation agreement; works made for hire within a labour agreement). The article analyses features of a commissioning agreement consisting of its own subject, contracting parties as well as other features. The result of the research is a conclusion that a commissioning agreement is an independent type of a civil contract. The article proves why this type of agreement should be classified as a copyright agreement. The authors make a conclusion that a commissioning agreement is not a mixed agreement and define its place within a system of civil contracts. As for the result criterion, a commissioning agreement is proposed to be categorized as an agreement aimed at creating and (or) transferring the results of intellectual activity.

Понятие договора авторского заказа закреплено в ч. IV Гражданского кодекса РФ (ГК РФ). Согласно этому определению одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или

в иной форме¹. Появление легального определения договора авторского заказа в ГК РФ не только не прекратило научную полемику

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52, 1 ч. Ст. 5496.

о соотношении данного договора со смежными сделками, но и послужило основанием для ее развития. В доктрине гражданского права нет единства взглядов относительно того, является ли анализируемый договор самостоятельным или может рассматриваться как разновидность других гражданско-правовых договоров. Для определения места договора авторского заказа в системе гражданско-правовых договоров обратимся к его сравнительной характеристике со смежными сделками.

Основным критерием, по которому можно провести отграничение одного договора от другого, является его предмет. Это объясняется тем, что именно предмет выделяет конкретный договор среди иных сделок, в том числе среди договоров одного типа. Ю. А. Серкова справедливо отмечает, что условие о предмете следует признать условием, индивидуализирующим сделку [1, с. 145].

Наиболее часто в юридической литературе встречается предложение об отнесении договора авторского заказа к подрядным отношениям.

На сегодняшний день дискуссионным остается вопрос о предмете договора подряда: одни ученые считают, что им является результат выполненной работы, который может выражаться в создании новой вещи либо в восстановлении или улучшении уже существующей [2, с. 437]; другие предметом договора подряда называют работы, которые подрядчик выполняет по заданию заказчика, и полученный при их осуществлении результат [3, с. 96].

Предложенная позиция представляется более убедительной по следующим обстоятельствам:

1. Из содержания ст. 702 ГК РФ следует, что подрядчик обязуется выполнить работу и сдать ее результат заказчику. Следовательно, целью заключения договора подряда является как выполнение самой работы, так и достижение определенного результата. В этом заключается его основное отличие от трудового договора, где акцент сделан не на результат, а на процесс труда.

2. Если работа по договору подряда будет выполнена, но не будет достигнут конечный результат, то такой договор не может считаться исполненным.

3. При условии, что в качестве предмета договора подряда будет рассматриваться только результат (товарное обращение), то разграничение договора подряда и договора купли-продажи станет невозможным.

Интересным представляется вывод О. С. Иоффе о том, что предмет договора подряда состоит из деятельности подрядчика по выполнению работ (юридический объект) и результата данной деятельности (материальный объект). Кроме того, О. С. Иоффе обращал внимание на то, что единства объекта достичь нельзя. В связи с этим работы и результат необходимо рассматривать как материальный и юридический объекты, но не как разные элементы единого объекта подрядного правоотношения [4, с. 448].

Итак, в предмет договора подряда включаются работы, выполняемые подрядчиком по заданию заказчика, а также результат, полученный при их осуществлении. Предмет договора авторского заказа охватывает как создание объекта авторского права, соответствующее соглашению сторон, так и совершение действий по передаче заказчику произведения. Таким образом, предметы указанных договоров имеют определенное сходство. В этой связи закономерен вопрос: является ли договор авторского заказа самостоятельным или может рассматриваться как договор подрядного типа?

В заключении исследовательского центра частного права указывается, что договор авторского заказа по своему содержанию относится к договорам о выполнении работ (договорам подрядного типа)². В теории гражданского права существует мнение, что его можно условно отнести к числу авторских, поскольку предметом договора является произведение, которого на момент заключения договора не существует, следовательно, нет и обладателя авторских прав и самого субъективного авторского права. В этой связи обосновывается вывод о том, что договор авторского заказа является договором подрядного типа с особенностью, проявляющейся в творческом характере выполняемой работы [5, с. 40].

Большинство исследователей полагают, что основная цель заключения договора подряда сводится к созданию материального результата (вещи), а по договору авторского заказа создается результат интеллектуальной деятельности, являющийся нематериальным (хоть и воплощенным в объективной форме), и имеющий особый правовой режим, существенно отличающийся от материальных объектов. Договор подряда не предполагает творческого характера дея-

² Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений 4 части ГК РФ // Вестник гражданского права. 2007. № 3. С. 120–130.

тельности, необходимо только наличие определенных навыков у подрядчика [6, с. 21].

Е. А. Суханов справедливо отмечает, что помимо создания самого произведения в предмет договора авторского заказа включается и передача заказчику прав на этот объект. Учитывая, что такой договор предусматривает также и в последующем использование произведения, следует относить его к числу авторских [7, с. 257]. Данное мнение представляется обоснованным, так как главное отличие договора авторского заказа от договора подряда состоит в осуществлении автором творческой деятельности. Заслуживает внимания определение понятия «творчество», которое предложил В. Я. Ионас: творчество — это процесс умственной деятельности, который завершается созданием какого-либо нового результата. Разница между творческой и нетворческой деятельностью, как полагает В. Я. Ионас, заключается в том, что творчество представляет собой оригинальное производство идеи, в то время как отсутствие творчества характеризуется воспроизводством того, что ранее уже было создано в процессе оригинального творчества [8].

Помимо указанных различий в предмете анализируемых договоров в пользу самостоятельности договора авторского заказа можно указать следующие аргументы:

- различный субъектный состав (в договоре авторского заказа создателем-автором выступает физическое лицо, в договоре подряда — любые субъекты гражданского права);

- договор авторского заказа в отличие от договора подряда предусматривает ограниченную ответственность автора;

- объект, созданный по договору подряда, передается заказчику на праве собственности, а в соответствии с договором авторского заказа материальный носитель, в котором содержится произведение, может передаваться заказчику либо в собственность, либо во временное владение и пользование;

- договор подряда всегда возмездный, а договор авторского заказа может быть как возмездным, так и безвозмездным.

Таким образом, необходимо отграничивать договор авторского заказа от договора подряда. Вместе с тем следует учитывать, что и подрядные работы могут иметь творческий характер. В. А. Хохлов в этой связи полагает, что «...если подрядчик, например, не только выкладывает камин, но и создает на нем панно из кусочков различного камня, то

независимо от желания участников договора подряда выходит, что они заключили также договор авторского заказа» [9, с. 29].

На страницах юридической литературы также ведется научная дискуссия о соотношении договорного обязательства, вытекающего из авторского заказа, и обязательств, следующих из договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Некоторые авторы договоры на выполнение таких работ относят к договорам подряда [10], С. Э. Рябова рассматривает их как разновидность договоров на оказание услуг [11, с. 75], однако преобладает позиция авторов, которые отстаивают их самостоятельность. Так, Г. Н. Черничкина верно указывает, что договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ регулируют отношения по созданию результатов интеллектуальной деятельности в производственной и научно-технической сфере, а договоры на выполнение работ (договор подряда) опосредует отношения в области создания вещи или улучшения ее потребительских свойств. Кроме того, в договоре подряда исключается возможность использования подрядчиком результата работ, переданного заказчику, а в договорах на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ исполнитель имеет возможность использовать полученный им результат в иных исследованиях [12].

В доктрине гражданского права сложилось несколько точек зрения в отношении предмета договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ.

Согласно первой позиции их предметом является работа исполнителя [13, с. 387], другие исследователи в качестве предмета рассматривают исключительно результат творческой работы исполнителя, который может выражаться, например, в законченных научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работах, образце нового изделия и конструкторской документации на него и др. [14, с. 53]. В соответствии с третьей позицией в предмет анализируемого договора следует включать как саму работу, так и ее результат [2, с. 499].

По аналогии с предметом договора подряда следует поддержать вывод о том, что предметом договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ является как работа, так и ее результат. Действительно,

ограничить предмет этих договоров только работой невозможно, поскольку помимо самой работы интерес для заказчика представляет и ее результат. Кроме того, вряд ли можно согласиться и с тем, что предметом рассматриваемых договоров является только результат работ, поскольку планируемый результат может быть не достигнут, либо получен отрицательный, неожиданный результат при добросовестном исполнении договорного обязательства.

Вызывает поддержку мнение Э. П. Гаврилова о том, что результат, составляющий предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ включает в себя право на информацию о существующих явлениях (закономерностях, фактах), полученных при проведении исследований, либо сочетании данных явлений с умениями, полученными при проведении работ [15].

Такие договоры имеют некоторое сходство с договором авторского заказа:

- направленность на создание нематериального результата;
- предмет договора включает особенности выполнения работ по созданию результатов интеллектуальной деятельности;
- работа, как правило, носит творческий, интеллектуальный характер;
- исполнение договора осуществляется лично (привлечение третьих лиц возможно при выполнении опытно-конструкторских и технологических работ) [16, с. 52–53].

Различия между данными договорами заключаются в том, что договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ регулируют отношения в области создания таких результатов интеллектуальной деятельности, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронно-вычислительных машин, топологии интегральных микросхем и иных результатов в научно-технической и производственной сфере, в то время как договор авторского заказа регулирует лишь отношения в области создания объектов авторского права и совершения действий по передаче результата заказчику.

Результат договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технических работ интересен заказчику с точки зрения содержания (выводов и рекомендаций, которые делает исполнитель), а не формы [17]. Так, Н. Ю. Рассказова отмечает, что обычной формой, воплощающей результат научно-исследовательских

работ (НИР), является отчет на электронном или бумажном носителе [2, с. 497].

Основной целью договора на выполнение НИР является создание новшества, которое имеет техническое, научное или иное значение. Результат НИР, как правило, еще не является охраноспособным. Для получения правовой охраны необходимо проведение других работ, создание на основе НИР конкретного результата. Так, изобретение не является результатом НИР, а представляет собой результат научно-технической деятельности. Соответственно, договор на выполнение НИР — это в первую очередь договор на выполнение творческих работ, а не договор авторского заказа на создание произведения.

Сходства договора авторского заказа с договорами на выполнение опытно-конструкторских и технических работ менее значительны. Это объясняется тем, что опытно-конструкторские и технические работы являются комплексными, поскольку включают в себя не только работы творческого характера, но и подготовку соответствующей документации, а также производственные и технические работы, направленные на изготовление образца и проверку его характеристик.

В пользу самостоятельности договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технических работ свидетельствует собственный предмет договора, регламентация прав и обязанностей сторон, а также такой формальный критерий, как расположение договоров на выполнение данных видов работ в отдельной главе ГК РФ, а договора авторского заказа в ч. IV ГК РФ.

Обращаясь к рассмотрению соотношения договора авторского заказа и служебного произведения, остановимся на определении понятия «служебное произведение».

Согласно ст. 1295 ГК РФ авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданного в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору. С учетом данного определения в теории гражданского права служебное произведение понимается как произведение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя [18, с. 94]. Р. А. Гурский служебное произведение рассматривает как нематериальный продукт творческого труда автора, созданный в порядке выполнения служебного задания конкретным работником (автором) в пределах установленной для

него трудовой функции, принятой им на себя по трудовому договору, и представляющий собой систему понятий и образов, выраженных в доступной для восприятия объективной форме [19, с. 8].

Из изложенного следует, что в качестве служебного произведения могут рассматриваться лишь произведения, создание которых относится к трудовым обязанностям работника. Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26 марта 2009 г. указывается, что для определения того, является ли созданное работником по конкретному заданию работодателя произведение служебным, необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. Если такое задание работодателя в его трудовые обязанности не входило, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное, т. е. исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного соглашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения³.

Правовое регулирование создания и исполнения служебного произведения осуществляется как нормами гражданского права, так и трудового права, на что неоднократно указывалось в научных работах [20, с. 121].

Следовательно, договор авторского заказа имеет сходство с правоотношениями по созданию служебных произведений, так как в обоих случаях существует временной разрыв между возникновением правоотношений и появлением творческого результата. В данных ситуациях, как отмечают некоторые ученые, возникают и действуют трудовые договоры авторского заказа и трудовые договоры на создание служебных произведений [21, с. 40]. Кроме того, личное осуществление трудовой функции сближает трудовой договор и договор авторского заказа. Действительно, произведение по договору авторского заказа создается лично автором, так же как и служебное произведение.

Вместе с тем следует указать и на различия между произведениями, созданными в пределах, установленных для работника

трудовых обязанностей, и по договору авторского заказа.

Во-первых, провести разграничение одного договора от другого можно по его предмету. Служебные произведения создаются в рамках трудового договора, предметом которого, согласно ст. 56 Трудового кодекса РФ, является осуществление работником его трудовой функции⁴ (а не просто создание определенного произведения), а также совершение действий сторон, возникающих в связи с последующей передачей произведения заказчику. Следовательно, работник обязан выполнять работу на протяжении длительного времени, в течение которого создается одно или несколько объектов авторского права, при этом по трудовому договору он подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка и руководствуется должностной инструкцией. Организация выполнения работы лежит на работодателе. В договоре авторского заказа, как верно отмечает Л. В. Сорокина, режим работы автора над созданием произведения во многом определяется наличием авторского вдохновения и практически не подвержен контролю, но в значительной степени зависит именно от автора и его заинтересованности в достижении творческого результата в сроки, согласованные в договоре [22, с. 201].

Во-вторых, по общему правилу исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, а исключительное право на произведение, созданное по договору заказа, изначально принадлежит самому автору.

В-третьих, отношения работодателя и работника в рамках создания служебного произведения всегда носят возмездный характер, а договор авторского заказа может быть как возмездным, так и безвозмездным.

В-четвертых, трудовой договор заключается на неопределенный срок, кроме случаев, предусмотренных законом. Договор авторского заказа носит срочный характер. В соответствии со ст. 1289 ГК РФ договор, который не предусматривает и не позволяет определить срок его исполнения, не считается заключенным.

Учитывая указанные обстоятельства, следует различать служебные произведения, созданные в рамках трудового договора, и произведения, созданные по договору авторского заказа.

³ О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верхов. Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. // Российская газета. 2009. 22 апр.

⁴ Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1, ч. 1. Ст. 3.

Особенностью договора авторского заказа является применение для его реализации положений о договоре об отчуждении исключительного права или лицензионном договоре в случае передачи прав на производство заказчику. В этой связи возникает вопрос: является ли договор авторского заказа смешанным?

В. А. Хохлов отмечает, что договор авторского заказа включает, как правило, условия о предоставлении отдельных полномочий по использованию произведения или об отчуждении исключительного права. Данные условия ничему не противоречат, но изменяют квалификацию договора, в связи с чем договор авторского заказа становится смешанным [23, с. 28]. Схожее мнение содержится в заключении исследовательского центра частного права⁵.

Квалификация договора авторского заказа как смешанного отрицается С.-М. С. Чапановым на том основании, что условия о предоставлении отдельных полномочий по использованию произведения или об отчуждении исключительного права являются необходимыми для договора авторского заказа и, следовательно, такой договор не носит характер смешанного [16]. Согласимся с указанной позицией. Для подтверждения вывода о том, что договор авторского заказа не относится к числу смешанных, целесообразно обратиться к определению понятия «смешанный договор».

В соответствии с п. 3 ст. 421 ГК РФ смешанный договор — это договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами⁶.

Тем не менее, в юридической литературе имеются и другие взгляды на определение понятия «смешанный договор».

О. А. Красавчиков под смешанным договором понимал договор, влекущий возникновение обязательства, обладающего признаками двух или более типов, или же в пределах одного типа — признаками двух и более родов [24, с. 448].

И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц под смешанным договором предлагали понимать договор, который порождает обязательства, входящие в состав двух либо нескольких урегулированных нормативно-правовыми актами договорных отношений [25, с. 102].

⁵ Вестник гражданского права. 2007. № 3. С. 120–130.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

А. А. Уралова определяет смешанный договор как «...договор, в котором содержится совокупность элементов (предмет, направленность на определенный правовой результат, стороны, признак возмездности / безвозмездности) различных договоров, хотя бы один из которых предусмотрен законом или иными правовыми актами» [26, с. 89].

Во всех анализируемых определениях понятие «смешанный договор» включает элементы (предмет и другие существенные условия) разных договоров. Исходя из изложенного, договор не признается смешанным, если содержит элементы не нескольких, а одного договора. Следует согласиться с М. И. Брагинским в том, что в качестве элементов разных договоров необходимо понимать не отдельные права и обязанности, а их совокупность, которая характерна для данного договора [27, с. 40].

А. И. Бычков справедливо указывает, что некоторые элементы договора по внешним признакам могут иметь сходство с другим договором, но это не дает оснований считать его смешанным, поскольку данные договоры выделены в отдельный вид или тип, и главное имеют собственный предмет и регулирование [28, с. 73]. Например, В. В. Витрянский и М. И. Брагинский, анализируя договор коммерческой концессии, сформулировали вывод о том, что в таком договоре содержатся элементы договора возмездного оказания услуг, лицензионного договора и других договоров, однако в качестве смешанного он признан быть не может, так как имеет единый предмет [29].

Представляется, что аналогичный вывод можно сделать не только в отношении договора коммерческой концессии, но и договора авторского заказа, поскольку в системе гражданско-правовых договоров он занимает самостоятельное место, имеет единый предмет, включающий создание объекта авторского права, соответствующего соглашению сторон и, как правило, передачу заказчику исключительных прав на этот объект. Смешанные договоры, предусмотренные гражданским законодательством, являются непоименованными, а договор авторского заказа определен в законодательстве как самостоятельный договор (ст. 1288 ГК РФ). Следовательно, договор авторского заказа по своей природе не является смешанным договором.

Таким образом, договор авторского заказа является самостоятельным гражданско-правовым договором. Вместе с тем

остается полемичным вопрос о его месте в системе гражданско-правовых договоров.

Как известно, в юридической литературе все гражданско-правовые договоры предлагается разделять по критерию направленности результата на четыре группы. Это договоры на передачу имущества, выполнение работ, оказание услуг и на учреждение образований [30]. Позднее В. В. Витрянский предложил выделять договоры об отчуждении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и о предоставлении права использования объектов интеллектуальной собственности в отдельную (очевидно пятую) группу договоров [31, с. 145].

Схожие предложения высказывает И. В. Закржевская, которая обосновывает

необходимость выделения новой (пятой) группы договоров, направленных на создание и (или) передачу результатов интеллектуальной деятельности [32, с. 71]. Данный подход представляется более убедительным, поскольку предложенное название новой группы договоров считаем универсальным. Это объясняется тем, что внутри данной группы можно выделить договор авторского заказа. Кроме того, в рассматриваемую группу следует включить и договоры, направленные на отчуждение исключительного права на объекты интеллектуальной собственности, а также договоры, направленные на предоставление права использования объектов интеллектуальной собственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Серкова Ю. А. Классификация условий договора применительно к существенным условиям договора строительного подряда / Ю. А. Серкова // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманитарные науки. — 2008. — Т. 150, № 5. — С. 144–152.
2. Гражданское право : учебник : в 3 т. / под ред. Ю. К. Толстого, Н. Ю. Рассказовой. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2015. — 928 с.
3. Никитин А. В. Договор подряда в гражданском праве Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. В. Никитин. — Екатеринбург, 2013. — 213 с.
4. Иоффе О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. — М. : Юрид. лит., 1975. — 880 с.
5. Дозорцев В. А. Авторские дела в суде : науч.-практ. коммент. / В. А. Дозорцев. — М., 1985. — 175 с.
6. Лапин Н. М. Регулирование авторских договоров в России, Нидерландах и Великобритании: правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н. М. Лапин. — М., 2012. — 28 с.
7. Гражданское право : учебник : в 2 т. / под ред. Е. А. Суханова. — М. : Волтерс Клувер, 1994. — Т. 2. — 775 с.
8. Ионас В. Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике / В. Я. Ионас. — М. : Юрид. лит., 1967. — 183 с.
9. Хохлов В. А. Договор авторского заказа в гражданском праве России / В. А. Хохлов // Журнал российского права. — 2011. — № 4 (172). — С. 26–35.
10. Калмыков Ю. Х. Правовое регулирование хозяйственных отношений. Вопросы гражданского законодательства / Ю. Х. Калмыков. — Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1982. — 204 с.
11. Рябова С. Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / С. Э. Рябова. — Екатеринбург, 2004. — 180 с.
12. Черничкина Г. Н. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / Г. Н. Черничкина // Право в Вооруженных Силах. — 2004. — № 2. — С. 1–6.
13. Гражданский кодекс России. Часть вторая. Договоры и другие обязательства. Текст проекта, комментарии, проблемы / науч. ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковский, С. А. Хохлов. — М. : Междунар. центр финанс.-экон. развития, 1995. — 382 с.
14. Галкин А. Ю. Предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / А. Ю. Галкин // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. — 2012. — № 2 (13). — С. 52–55.
15. Гаврилов Э. П. Комментарий к нормам главы 38 ГК РФ / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. — 2005. — № 9. — С. 10–15.
16. Чапанов С.-М. С. Правовое регулирование договора заказа на создание результата интеллектуальной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / С.-М. С. Чапанов. — М, 2011. — 191 с.
17. Гражданское право : учебник : в 4 т. / под ред. Е. А. Суханова. — М. : Волтерс Клувер, 2008. — Т. 2 : Обязательственное право. — 496 с.
18. Алексеев В. И. Обеспечение прав организации на результаты интеллектуальной деятельности : метод. рек. / В. И. Алексеев. — М. : Патент, 2013. — 248 с.
19. Гурский Р. А. Служебное произведение по российскому авторскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Р. А. Гурский. — Казань, 2007. — 22 с.
20. Белькова Е. Г. Авторские права на служебное произведение / Е. Г. Белькова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2009. — № 3 (65). — С. 121–124.
21. Гаврилов Э. Договоры заказа на создание авторских произведений / Э. Гаврилов, К. Гаврилов // Хозяйство и право. — 2013. — № 3. — С. 28–45.

22. Сорокина Л. В. Отграничение договора авторского заказа от смежных договоров / Л. В. Сорокина // Российский юридический журнал. — 2008. — № 5. — С. 200–205.
23. Хохлов В. А. Договор авторского заказа в гражданском праве России / В. А. Хохлов // Журнал российского права. — 2011. — № 4 (172). — С. 26–35.
24. Советское гражданское право : в 2 т. / под ред. О. А. Красавчикова. — М. : Высш. шк., 1985. — Т. 1. — 544 с.
25. Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. — М. : Госюриздат, 1950. — 416 с.
26. Уралова А. А. Элементы смешанного договора / А. А. Уралова // Пролог. — 2013. — № 1 (1). — С. 83–89.
27. Брагинский М. И. Общее учение о хозяйственных договорах / М. И. Брагинский. — Минск : Наука и техника, 1967. — 260 с.
28. Бычков А. И. Признаки, понятие и существо смешанного договора / А. И. Бычков // Экономико-юридический журнал. — 2011. — № 4. — С. 71–74.
29. Брагинский М. И. Договорное право / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. — М. : Статут, 2002. — Кн. 3 : Договоры о выполнении работ и оказании услуг. — 1055 с.
30. Брагинский М. И. Договорное право / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. — М. : Статут, 1998. — Кн. 1 : Общие положения. — 688 с.
31. Витрянский В. В. Некоторые итоги кодификации правовых норм о гражданско-правовом договоре / В. В. Витрянский // Кодификация российского частного права / под ред. Д. А. Медведева. — М. : Статут, 2008. — С. 94–149.
32. Закржевская И. В. Место договора на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ в системе гражданско-правовых договоров / И. В. Закржевская // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Право. — 2009. — № 19 (152). — С. 70–71.

REFERENCES

1. Serkova Yu. A. Classification of provisions of a contract as applied to important provisions of a construction contract. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya: Gumanitarnye Nauki = Proceedings of Kazan University. Humanities Series*, 2008, vol. 150, no. 5, pp. 144–152. (In Russian).
2. Tolstoy Yu. K., Rasskazova N. Yu. (eds). *Grazhdanskoe pravo [Civil Law]*. 5th ed. Moscow, Prospekt Publ., 2015. 928 p.
3. Nikitin A. V. *Dogovor podryada v grazhdanskom prave Rossiiskoi Federatsii. Kand. Diss. [Contractor's agreement in the civil law of the Russian Federation. Cand. Diss.]*. Yekaterinburg, 2013. 213 p.
4. Ioffe O. S. *Obyazatel'stvennoe pravo [Law of obligations]*. Moscow, Yuridicheskaya Literature Publ., 1975. 880 p.
5. Dozortsev V. A. *Avtorskie dela v sude [Copyright cases in court]*. Moscow, 1985. 175 p.
6. Lapin N. M. *Regulirovanie avtorskikh dogovorov v Rossii, Niderlandakh i Velikobritanii: pravovoi analiz. Avtoref. Kand. Diss. [Regulation of author's agreements in Russia, Netherlands and Great Britain: legal review. Cand. Diss. Thesis]*. Moscow, 2012. 28 p.
7. Sukhanov E. A. (ed.) *Grazhdanskoe pravo [Civil Law]*. Moscow, Volters Kluver Publ., 1994. Vol. 2. 775 p.
8. Ionas V. Ya. *Kriterii tvorchestva v avtorskom prave i sudebnoi praktike [Criterion for creativity in copyright laws and in court rulings]*. Moscow, Yuridicheskaya Literature Publ., 1967. 183 p.
9. Khokhlov V. A. Contract of authors order in Russian Civil Law. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*, 2011, no. 4 (172), pp. 26–35. (In Russian).
10. Kalmykov Yu. Kh. *Pravovoe regulirovanie khozyaystvennykh otnoshenii. Voprosy grazhdanskogo zakonodatel'stva [Legal regulation of business relationships. Civil law issues]*. Saratov State University Publ., 1982. 204 p.
11. Ryabova S. E. *Grazhdansko-pravovoe regulirovanie otnoshenii, vznikayushchikh pri osushchestvlenii nauchno-issledovatel'skoi, konstruktorskoj i tekhnologicheskoi deyatel'nosti. Kand. Diss. [Civil law regulation of relationships arising from research, design and technological activities. Cand. Diss.]*. Yekaterinburg, 2004. 180 p.
12. Chernichkina G. N. Contracts for research, research and development and technological works. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh = Law in Armed Forces*, 2004, no. 2, pp. 1–6. (In Russian).
13. Kozyr' O. M., Makovskii A. L., Khokhlov S. A. (eds). *Grazhdanskii kodeks Rossii: Chast' vtoraya. Dogovory i drugie obyazatel'stva. Tekst proekta, kommentarii, problem [The civil code of Russia: Part Two. Particular kinds of obligations]*. Moscow, International Center for Financial and Economic Development Publ., 1995. 382 p.
14. Galkin A. Yu. Subject matter of contracts for research, research and development and technological works. *Akademicheskii vestnik Rostovskogo filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii = Academic Bulletin of the Rostov Branch of the Russian Customs Academy*, 2012, no. 2 (13), pp. 52–55. (In Russian).
15. Gavrilov E. P. Commentary on the norms of Chapter 38 of the Civil Code of the Russian Federation. *Patenty i litsenzii = Patents and licenses*, 2005, no. 9, pp. 10–15. (In Russian).
16. Chapanov S.-M. S. *Pravovoe regulirovanie dogovora zakaza na sozdanie rezul'tata intellektual'noi deyatel'nosti. Kand. Diss. [Law regulation of the commissioning agreement for creation of the result of intellectual activity. Cand. Diss.]*. Moscow, 2011. 191 p.
17. Sukhanov E. A. (ed.) *Grazhdanskoe pravo [Civil Law]*. Moscow, Volters Kluver Publ., 2008. Vol. 2. 496 p.
18. Alekseev V. I. *Obespechenie prav organizatsii na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti [Protection of an organization's rights for the results of intellectual activity]*. Moscow, Patent Publ., 2013. 248 p.

19. Gurskii R. A. *Sluzhebnoe proizvedenie po rossiiskomu avtorskomu pravu. Avtoref. Kand. Diss.* [Works made for hire in the Russian copyright law. Cand. Diss. Thesis]. Kazan, 2007. 22 p.
20. Bel'kova E. G. Copyrights of work made for hire. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2009, no. 3 (65), pp. 121–124. (In Russian).
21. Gavrilov E., Gavrilov K. Commissioning agreements for author's works. *Khozyaistvo i pravo = Economy and Law*, 2013, no. 3, pp. 28–45. (In Russian).
22. Sorokina L. V. Differences of the contract of authors' order from neighboring kinds of contracts. *Russian Law Journal*, 2008, no. 5, pp. 200–205. (In Russian).
23. Khokhlov V. A. Contract of authors order in Russian civil law. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*, 2011, no. 4 (172), pp. 26–35. (In Russian).
24. Krasavchikov O. A. (ed.). *Sovetskoe grazhdanskoe pravo [Soviet civil law]*. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1985. Vol. 1. 544 p.
25. Novitskii I. B., Lunts L. A. *Obshhee uchenie ob obyazatel'stve [General Studies on the Obligation]*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1950. 416 p.
26. Uralova A. A. Elements of the mixed contract. *Prolog: zhurnal o prave = Journal about Law*, 2013, no. 1 (1), pp. 83–89. (In Russian).
27. Braginskii M. I. *Obshhee uchenie o khozyaystvennykh dogovorakh [General Studies on Economic Treaties]*. Minsk, Nauka i tekhnika Publ., 1967. 260 p.
28. Bychkov A. I. Signs, concept and a being of the mixed contract. *Biznes v zakone = Business in law*, 2011, no. 4, pp. 71–74. (In Russian).
29. Braginskii M. I., Vitryanskii V. V. *Dogovornoe parvo [Contract law]*. Moscow, Statut Publ., 2004. Vol. 3. 1055 p.
30. Braginskii M. I., Vitryanskii V. V. *Dogovornoe parvo [Contract law]*. Moscow, Statut Publ., 2004. Vol. 1. 688 p.
31. Vitryanskii V. V. Some results of codification of legal norms in a civil agreement. In Medvedev D. A. (ed.). *Kodifikatsiya rossiyskogo chastnogo prava [Codification of the Russian private law]*. Moscow, Statut Publ., 2008, pp. 94–149. (In Russian).
32. Zakrzhevskaya I. V. The problem of defining the place of a contract on carrying on research activity and accomplishing experimental-development and technological works in the system of civil law contracts. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of South Ural State University. Law Series*, 2009, no. 19 (152), pp. 70–71. (In Russian).

Информация об авторах

Белькова Елена Геннадьевна — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса, Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Российской правовой академии Министерства юстиции России), 664011, г. Иркутск, ул. Некрасова, 4, e-mail: egbelkova@yandex.ru.

Белоусов Владимир Николаевич — старший преподаватель, кафедра гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: vladimir89.89@inbox.ru.

Библиографическое описание статьи

Белькова Е. Г. Соотношение договора авторского заказа со смежными договорами / Е. Г. Белькова, В. Н. Белоусов // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 1. — С. 79–87. — DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(1).79-87.

Authors

Elena G. Belkova — PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil Law and Procedure, the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation (Irkutsk Law Institute), 4 Nekrasov St., 664011, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: egbelkova@yandex.ru.

Vladimir N. Belousov — Senior Lecturer, Department of Civil Law and Procedure, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: vladimir89.89@inbox.ru.

Reference to article

Belkova E. G., Belousov V. N. The correlation between the commissioning agreement and related agreements. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 1, pp. 79–87. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(1).79-87. (In Russian).