

**ПЛЮРАЛИЗМ МОДЕЛЕЙ КОНКУРЕНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ
ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ
И ИХ РОЛЬ В РАЗВИТИИ МЕНОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

С. В. Кравцевич

Забайкальский государственный университет, г. Чита, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
18 ноября 2016 г.

Дата принятия к печати
12 января 2017 г.

Дата онлайн-размещения
28 февраля 2017 г.

Ключевые слова

Типология конкуренции;
модели конкурентного
поведения; меновой подход

Аннотация

«Обмен» сопровождает человечество с начала его социального формирования и становления и выступает постулирующим понятием как экономической, так и социальной науки. Многие экономисты в своих теоретических исследованиях обращаются не только к экономическим аспектам хозяйственной деятельности человека, но и к неэкономическим (социальным, политическим, общественным), при этом оставляя экономистами в своем отношении к научным знаниям. В то же время «обмен» как социально-экономический процесс, явление, поведение человека или как механизм и условие хозяйственной деятельности, заслуживает отдельного научного внимания и представляет собой самостоятельное теоретико-практическое знание. В статье рассматриваются типовые формы конкурентного поведения субъектов хозяйствования, историко-экономические аспекты становления понятий «свободная», «совершенная», «регулируемая», «цивилизованная» конкуренция, раскрывается основная роль плюрализма моделей конкурентного поведения в системе экономических знаний как толчка в развитии меновой теории, а также методов анализа социально-экономических и общественно-политических явлений и процессов.

**THE PLURALITY OF MODELS OF COMPETITIVE BEHAVIOR
OF BUSINESS ENTITIES AND THEIR ROLE
IN THE DEVELOPMENT OF EXCHANGE RELATIONSHIPS**

Sergey V. Kravtsevich

Transbaikal State University, Chita, Russian Federation

Article info

Received
November 18, 2016

Accepted
January 12, 2017

Available online
February 28, 2017

Keywords

Competition; models of
competitive behavior; barter
approach

Abstract

Exchange has accompanied people since the beginning of their social development, and it is an accepted notion of economic and social sciences. Many economists in their theoretical studies refer not only to the economic aspects of human activities, but also to non-economic (social, political, public), while remaining economists in their relation to scientific knowledge. At the same time, «exchange» as a socio-economic process, phenomenon, and human behavior or as a mechanism and condition of economic activity deserves scientific consideration and is separate theoretical and practical knowledge. The article considers typical forms of competitive behavior of business entities, historical and economic aspects of formation of the concepts of «free», «perfect», «regulated», «civilized» competition. The article reveals the main role of the pluralism of models of competitive behavior in the system of economic knowledge as impetus in the development of exchange theory, and also methods of analysis of socio-economic and social and political phenomena and processes.

При изучении меновых связей и отношений исследователи различных экономических школ и направлений, обращаясь к экономической категории «конкуренция», отмечают, что как социально-экономическое явление и процесс она имеет не только сложную структуру, но и характерные черты проявления. В экономической литературе понятие «конкуренция» без указания ее типа встречается только в самых общих значениях. В конкретном анализе меновых систем обязательно указывается тип конкуренции (совершенная, несовершенная и т. д.) [1].

История экономической мысли выделяет четыре типа конкуренции, получивших свое развитие в качестве научной мысли в классическом, неоклассическом, кейнсианском и неинституциональном направлениях экономической теории. Классическое направление экономической мысли, исходя из степени свободы хозяйствующих субъектов, в выборе своей предпринимательской деятельности формирует представления о «свободной конкуренции» как идеальном условии для достижения богатства. Неоклассическое направление вводит в практику анализа экономических систем понятие «совершенная конкуренция». Кейнсианство, положив организационный принцип в анализ конкуренции, формирует представления о «регулируемой конкуренции». Неинституционалисты, основываясь на важности и осознанности роли конкуренции в обществе, формируют представления о «цивилизованной конкуренции».

Описанные представителями различных экономических школ и направлений типовые формы конкуренции позволяют конкретизировать среду и поведение хозяйствующих субъектов в меновых системах [2]. Определяющим в их поведении являются условия протекания и существования конкуренции, которые непосредственно формируют типовую модель конкурентного поведения. В связи с чем выделяется классическая, неоклассическая, кейнсианская и неинституциональная модель конкурентного поведения хозяйствующих субъектов.

Типологическая дифференциация конкуренции усиливается тем обстоятельством, что в основе меновых процессов, рассматриваемых отдельно взятыми теоретико-экономическими направлениями, лежат различные принципы обмена. Так, в классической экономической школе обмен выстраивается на принципах эквивалентности. Концепция классической экономической теории предполагает, что совокупность хозяйствующих субъектов, а

именно «производители», формирующие «предложение» на рынке и исходящие из своих «издержек» производства, руководствуясь при этом принципом «эквивалентного обмена», устанавливают «равновесную цену», задавая при этом «спрос» на рынке.

В неоклассической экономической школе в основу меновых процессов положен принцип взаимной выгоды обмена. Неоклассиками «рыночный обмен» описывается следующей моделью: совокупность хозяйствующих субъектов, а именно «покупатели», формирующие «спрос» на рынке и исходящие из «предельной полезности» и «редкости благ», руководствуясь принципом «взаимной выгоды обмена», удовлетворяют собственный интерес, задавая при этом «предложение» на рынке.

Представители кейнсианского направления в неоклассической модели рыночного обмена выделяют элемент государственного вмешательства в функционирование рыночного механизма со стороны «спроса» посредством фискальной политики и со стороны «предложения» посредством денежно-кредитной политики. В связи с этим трансформируются принципы обмена или функционирование рыночного механизма. Принцип «взаимовыгодного обмена» сменяется принципом «регулируемого обмена». Суть принципиального изменения состоит в том, что вместо частных интересов доминирующими становятся институциональные интересы.

Неинституциональным направлением развития экономической мысли в основу меновых процессов положен принцип «цивилизованного обмена». В рамках данного принципа построения меновой экономики (системы) предполагается удовлетворение общественных интересов, причем общество рассматривается не в организационно-правовых границах, а в территориальных, государственных или национальных. Практическая реализация этого принципа достигается за счет государственного участия в меновых процессах как хозяйствующего субъекта, формирующего и «спрос», и «предложение».

Таким образом, принципиальная основа построения меновых процессов в рамках какого-либо «рынка» оказывает существенное влияние на формирование конкурентного поведения хозяйствующих субъектов. Отдельно взятые хозяйствующие субъекты при выборе конкурентного поведения встречаются с необходимостью принимать условия и правила поведения конкурентной среды

или рыночного механизма, формирующихся вокруг них.

Конкурентное поведение хозяйствующих субъектов определяется не только условиями существования конкуренции и принципами обмена, но и теми функциями, которые реализуются типовыми формами конкуренции в меновом пространстве и меновых процессах. На протяжении всего периода эволюции в отношении понятия «конкуренция» представители различных экономических школ рассуждали о ее разрушительной или созидательной силе в экономике [3].

В динамическом подходе к анализу экономических систем выделяется две функции конкуренции: авторегулирующая и саморегулирующая. Конкуренция рассматривается в качестве объекта научного интереса и понимается как социально-экономическое явление или общественный институт.

Необходимо отметить, что дискуссии, связанные с ролью конкуренции в экономике и обществе, а именно с направлением ее воздействующей силы, имеют корни своего разрешения в идеалистической и реалистической природе конкуренции. Авторегулирующая функция конкуренции, проявляющаяся в условиях свободной конкуренции, несет, как правило, разрушительную силу, так как эта модель типовой конкуренции идеализирована, т. е. в меновых процессах обычно встречается ее альтернативный тип — ограниченная конкуренция. Следовательно, и сама конкурентная среда носит разрушительную силу. Таким образом, в условиях авторегулирующей конкуренции рынок будет стремиться к выходу из своего равновесия, этим и объясняется ее разрушительная сила.

Саморегулирующая функция конкуренции или саморегулируемая конкуренция имеет созидательную силу. Так, по природе своего происхождения цивилизованная конкуренция, в отличие от свободной, реалистична, т. е. модель нецивилизованной конкуренции, а особенно это характерно для современности, в реальности редко встречается, так как государство, взяв на себя определенные обязанности по достижению благополучия граждан, через свою собственность и общественные институты выступает одним из участников экономических отношений и действует в рамках установленных законов и общепринятых норм в интересах общества [4]. Следовательно, меновая система в условиях саморегулируемой конкуренции будет стремиться к достижению равновесия, этим и объясняется ее созидательная сила.

Рассмотрение конкуренции в рамках статического подхода к анализу экономических систем предполагает ее понимание как социального или общественного процесса, и в исследовании экономических систем она выступает предметом исследования. В связи с чем выделяются формирующая и развивающая функции конкуренции. Формирующая функция выделяется в неоклассическом направлении экономической мысли при рассмотрении «совершенной конкуренции». Так как модель конкуренции идеализирована, а в практике меновых отношений встречается «несовершенная конкуренция», то сама конкуренция несет разрушительную силу (деструктивные отношения «спроса» и «предложения») и выводит рынок из равновесия. Развивающаяся функция конкуренции обладает созидательной силой (конструктивные отношения). Так как по природе происхождения регулируемая конкуренция имеет реалистичную основу, модель нерегулируемой конкуренции практически не встречается в реальности, а значит рыночные процессы нацелены на приведение меновых отношений к равновесию. Этим и объясняется созидательная сила конкуренции.

Вместе с внешними факторами (конкурентные процессы и явления), формирующими типовые модели конкурентного поведения, влияние на них оказывают и внутренние факторы. Существенным и определяющим в типовом конкурентном поведении субъектов хозяйствования выступает модель поведения человека. Так, А. Смит связывает конкуренцию с эгоистической природой человека. Отождествляя конкуренцию со «злом», в фундамент экономических знаний он закладывает модель поведения «экономического человека», наделяя его алчными и эгоистическими свойствами, стараясь, таким образом, положить в основу поведения человека рациональные принципы.

Неоклассическая экономическая школа в основу анализа экономических систем и меновых процессов закладывает модель «социального поведения» человека. По мнению неоклассиков, в своей хозяйственной деятельности человек руководствуется не только рациональностью оценок, но и социально-значимыми для него аспектами, например, удовлетворенностью.

С развитием теории государственного регулирования Дж. Кейнсом меняются постулаты экономической науки. Наиболее значимым фактором становится политический, обусловленный ролью государства и степенью его участия в экономических процессах

[5; 6]. В связи с чем базой знаний в экономической науке является модель «политического поведения» человека. Для данной модели характерны ценности и мотивы поведения человека, присущие конкретному обществу или институту, к которому он относится.

Неоинституциональное направление экономической мысли рассматривает модель «общественного поведения» человека. Основным критерием эффективности функционирования экономики и рыночных законов становится достижение общественного благополучия. Отсюда следует, что экономическая теория выстраивается на ценностях и мотивах поведения не индивидуума, а целого общества. Общественная ориентация экономики, а вместе с ней и меновых процессов, определяет роль государства как участника экономических и меновых процессов.

Таким образом, при рассмотрении типовых форм конкуренции и конкурентного поведения хозяйствующих субъектов, историко-экономической мыслью закладывается научно-теоретическая основа их изучения в рамках универсальных моделей [7; 8]. Исследование типовых форм конкуренции, представленных научными школами и направлениями, на современном этапе развития экономической мысли создает предпосылки к рассмотрению конкурентных систем и систем конкуренции, в которых типовые формы находят свое проявление [1]. Современная модель конкуренции представляет собой синтез научных основ типовой конкуренции.

Изучением конкуренции, а, следовательно, и конкурентного поведения хозяйствующих субъектов сегодня в научном мире занимаются как представители западной экономической школы (М. Портер, М. Сакакибар, Х. Такеути), так и отечественной (В. Л. Абрамов, З. Т. Алиев, Г. Л. Азоев, Г. А. Васильев, Ю. Я. Еленева, Н. К. Моисеева Р. А. Фатхутдинов, А. Н. Фоломьев, А. П. Челенков, А. Ю. Юданов, М. И. Гельвановский, И. В. Липсиц).

Основателем теории конкуренции как системы знаний по праву считается М. Портер. Обобщая накопленные научные знания в области конкуренции, исследователь получает универсальную модель конкурентного поведения, предлагая к рассмотрению детерминанты конкурентных преимуществ и пять сил конкуренции. Данная модель имеет практическую ценность и значимость, так как при конкретном изучении меновых систем модель приобретает определенное содержание и описывает действительную конкуренцию и конкурентное поведение.

Историко-экономические учения при рассмотрении меновых процессов с разных предметных позиций весьма полно описывают типовую структуру конкуренции [9; 10]. Выделенные доминирующие типы свободной, совершенной, регулируемой, цивилизованной конкуренции дают предпосылки к теоретизации конкуренции. В то же время основные характерные аспекты типовой конкуренции во многом формируют конкурентное поведение хозяйствующих субъектов, типовые модели которого определяются моделями как классического конкурентного поведения, так неоклассического, кейнсианского и неоинституционального. Причем отмечается хронологическая и прогрессирующая связь в развитии конкурентных поведений, что связано с непрерывными процессами совершенствования и усложнения социально-экономических и общественных явлений и процессов. Непрерывное развитие и усложнение типовых моделей конкурентного поведения послужило толчком к обобщению теоретических знаний о конкуренции и, в частности, получению универсальной модели конкурентного поведения по М. Портеру.

Немаловажным аспектом изучения моделей конкурентного поведения хозяйствующих субъектов становится применение последних в качестве методов анализа и исследований меновых процессов. Рассмотрение меновых процессов через призму экономического подхода или концепцию экономического человека происходит в рамках классических школ. Здесь экономика выступает как фундаментальная наука. Дальнейшее изучение меновых процессов (неоклассицизм и т. д.) делает экономический подход к рассмотрению обмена прикладным, а конкуренция исследуется с позиций социального, политического, институционального подходов (неоклассицизм, кейнсианство, институционализм, неоинституционализм) [11]. Соответственно рассматриваются концепции социального, политического и общественного поведения человека, что определяет прикладной характер экономической науки в изучении меновых процессов. При этом империалистическая функция классической экономической школы неоспорима, она дала жизнь понятию «свободная конкуренция» или понятию «конкуренция» в целом [12]. Дальнейшее развитие теории обмена необходимо искать в других науках: социологических, политических и общественных [13]. Сама теория обмена принимает междисциплинарный оттенок.

Именно такая постановка вопроса о значении конкуренции в развитии меновых процессов следует из рассмотрения в них человека, его места и роли, а также рассмотрения моделей поведения человека (экономической, социальной, политической, общественной) как образующей основы учений об обмене.

Поведение человека, а именно мотивы, ценностные ориентации, установки, потребности и интересы в их конкретном содержании служат постулатом меновой теории, на котором она выстраивается. «Это означает также, что бытие человека в качестве *«homo economicus»* — состояние преходящее. Сегодня человек задавлен нуждой и поработчен разделением труда, но его предназначение (*«родовая сущность»*) заключена в том, чтобы быть целостной (*«гармонично развитой»*) личностью...» [14, с. 44].

Связью экономической науки (экономической теории) и меновой науки (меновая теории) выступает человек и его поведение в конкретном размерном и временном пространстве. В связи с тем, что экономическая теория возникла как продукт научных исследований раньше меновой теории, то справедливо считать меновые процессы, отношения, явления и связи экономическими, т. е. происходящими в экономическом пространстве со своим предметом и объектом исследования. Предмет исследования, в свою очередь, видоизменяется с течением времени и с развитием экономической мысли [15]. Разумеющимися становятся классические представления об обмене вследствие того, что первые теоретико-экономические знания формировались классиками, а обмен выступает неотъемлемой частью, естественной основой, формирующей и представляющей собой экономическое пространство, при том, что *«экономический человек»*, точнее его эгоистическое поведение, выражающееся в эквивалентном обмене, является постулирующей основой самой экономической теории.

В то же время экономическая наука рассматривает различные концепции поведения человека, при этом отмечается, что в современном обществе появляется все больше факторов, влияющих на экономику, которые не являются по своей природе экономическими, т. е. факторов, не связанных с эквивалентным обменом и редкостью товаров. Актуальным становится рассмотрение социальных факторов (ценность и полезность блага), политических (конкурентное преимущество) и общественных

(конкурентоспособность), в связи с чем возникают широкие междисциплинарные связи между экономическими, социальными, политическими и общественными знаниями. Экономическая теория расширяет предмет исследования и в то же время, реализуя свое империалистическое начало, распространяет влияние на другие сферы человеческой деятельности — социальную, политическую и общественную, формируя, тем самым, экономический подход к анализу человеческой деятельности в какой-либо сфере [16; 17].

Аналогично гносеологическим процессам экономической теории, оформляющих экономическую науку, делающих из нее не просто теорию (фундамент знаний), но и инструмент (средство и метод) познания посредством междисциплинарных связей (экономический подход), следует проследить гносеологическую связь между экономикой и обменом.

Здесь можно отметить, что как классические учения экономической науки постулируют понятие обмена, так же в равной степени и формируется экономический подход к анализу обмена, т. е. под обменом понимают эквивалентные отношения между производителями и потребителями (рыночный обмен) по поводу производства и потребления ограниченных ресурсов или продуктов, а также между покупателями и продавцами (конкурентный обмен) по поводу реализации и приобретения редких товаров [18].

Следуя логике о расширении предмета исследования экономической науки, обмен становится предметом социальных, политических и общественных наук. Таким образом, обмен может быть не только экономическим (эквивалентным), но и социальным, политическим, общественным (взаимовыгодным, справедливым и благоразумным). Вместе с экономической наукой обмен перешел в другие сферы жизнедеятельности человека, а может быть и сформировал их начало, заложив, тем самым, развитие междисциплинарных связей. Одновременно с этим применение теории обмена в других науках делает его средством и методом познания, что гипотетически формирует понятие менового подхода (рыночного или конкурентного) в анализе социально-экономических и общественно-политических систем. Следовательно, справедливо говорить о науке обмена или меновой науке, постулирующим элементом которой выступает человек и его поведение в размерном или временном пространстве.

Гносеология подходов к анализу социально-экономических и общественно-политических аспектов жизнедеятельности человека

Подход	Система реализации	Предмет	Поведение человека			
			Модель	Принципы	Стратегии	
Подходы экономической теории	Классический	Рыночная экономика	Ограниченность ресурсов	Экономический человек	Либерализм ¹	Индивидуальная свобода
	Неоклассический	Ассоциативная экономика	Удовлетворенность потребности	Социальный человек	Демократизм ²	Полноправное членство
	Кейнсианский, монетарный, институциональный	Институциональная экономика	Достижение целей и получение результата	Политический человек	Консерватизм ³	Органическое единство
	Неоинституциональный	Национальная экономика	Установление норм, ценностей, традиций	Общественный человек	Социализм ⁴	Всеобщее равенство
Меновой	Экономический	Свободный обмен	Редкость товаров	Индивидуально-ориентированное	Эквивалентность	Диверсификация
	Социальный	Совершенный обмен	Ценность и полезность блага	Социально-ориентированное	Взаимовыгодность	Кооперация
	Политический	Регулируемый обмен	Конкурентные преимущества (цепочка ценностей субъекта)	Институционально-ориентированное	Справедливость	Консолидация
	Общественный	Цивилизованный обмен	Конкурентоспособность (комплексные характеристики объекта)	Национально-ориентированное	Благоразумие	Глобализация

Примечание. ¹ Либерализм — свобода, максимальное использование стихийного саморегулирования и минимальное принуждение посредством утверждения; ² Демократизм — равенство, полноправное членство, реализация индивидуализма посредством коллективной организации (т. е. формирование институтов власти); ³ Консерватизм — традиции, нормы, устои, подчинение слабых сильным и забота сильных о слабых; ⁴ Социализм — большинство, всеобщность участия, общественное достижение однородности состояния и уравнительного распределения.

Кроме того, обмен, выступающий постулатом экономической науки, справедливо рассматривать в концепции самостоятельных знаний, главным элементом которых, как и в экономической науке, является человек, т. е. экономика и обмен представляются самостоятельными знаниями. Причем в рамках классической экономической школы обмен определяется эквивалентными отношениями и связями сторон, предметом которых выступают редкие товары. Здесь формируется экономический подход к анализу обмена. С развитием общества и, следовательно, с расширением предмета жизнедеятельности человека (от социально-экономических аспектов до общественно-политических) формируются иные множественные подходы к анализу обмена:

– социальный, где предметом обмена становятся ценность и полезность блага, а сам обмен характеризуется взаимовыгодностью связей и отношений сторон-участников;

– политизированный, в котором предметом обмена становятся конкурентные преимущества («цепочка ценностей») или способности субъекта хозяйствования, а обмен характеризуется справедливостью

связей и отношений между сторонами-участниками;

– общественный, где предметом обмена является конкурентоспособность объектов хозяйствования либо их комплексные характеристики [19], а обмен характеризуется благоразумностью отношений и связей сторон-участников.

Таким образом, предполагается рассмотрение различных подходов к определению обмена, а значит он имеет как междисциплинарные связи, так и саму теорию знаний (табл.).

Итак, понятие «обмен» пронизывает всю сферу человеческой жизнедеятельности и в определенных исторических условиях оно могло бы формировать ее основу. В этом случае экономическая жизнедеятельность человека с моделью поведения «экономический человек» могла бы не иметь главенствующую функцию, а на первый план вышли бы социальные, политические и общественные принципы построения и описания жизнедеятельности человека. Плюрализм моделей конкурентного поведения хозяйствующих субъектов лежит в основе формирования научного подхода к понятию «обмен».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кравцевич С. В. Историко-экономические взгляды на формирование представлений о конкуренции / С. В. Кравцевич. — Чита : Чит. гос. ун-т, 2011. — 146 с.
2. Кравцевич С. В. Анализ условий существования типовых «конкуренций» [Электронный ресурс] / С. В. Кравцевич // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2010. — № 6. — Режим доступа: <http://www.eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13937>.
3. Потапов И. С. История экономических учений : учеб. пособие / И. С. Потапов. — 2-е изд., стер. — М. : Моск. гос. индустр. ун-т, 2005. — 244 с.
4. Солопов В. Ю. Стратегические возможности для экономического развития СЭЗ между Россией и Китаем / В. Ю. Солопов, Е. В. Крюкова // Каспийский регион: политика, экономика, культура — 2011. — № 3. — С. 152–157.
5. Андрейчук Е. Л. Перспективы развития торгового оборота между Россией и Китаем / Е. Л. Андрейчук, Н. С. Лизунов // Таможенная политика России на дальнем Востоке. — 2012. — № 3. — С. 82–92.
6. Дробот Г. А. Китай в мировой политике: ресурсы, цели, проблемы, отношения с Россией / Г. А. Дробот // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. — 2009. — № 1. — С. 35–49.
7. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе : пер. с англ. / М. Блауг. — 4-е изд. — М. : Дело Лтд, 1994. — 720 с.
8. Всемирная история экономической мысли : в 6 т. / гл. ред. В. Н. Черковец [и др.]. — М. : Мысль, 1987. — Т. 1. — 606 с.
9. История экономических учений : учеб. пособие / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. — М. : Инфра-М, 2001. — 784 с.
10. История экономических учений : учебник / под общ. ред. Р. М. Гусейников, Ю. В. Горбачевой. — М. : Инфра-М ; Новосибирск : Сиб. соглашение, 2000. — 252 с.
11. Кравцевич С. В. Развитие теоретико-методологических подходов к исследованию конкуренции / С. В. Кравцевич. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. — 258 с.
12. Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия / Ф. Хайек // Мировая экономика и международные отношения. — 1989. — № 12. — С. 6–14.
13. Радаев В. В. Работающие бедные: велик ли запас прочности / В. В. Радаев // Экономическая социология. — 2000. — Т. 1, № 1. — С. 28–36.
14. Роджерс Фр. Дж. ИБМ. Взгляд изнутри: человек-фирма-маркетинг / Дж. Фр. Роджерс. — М. : Прогресс, 1990. — 280 с.
15. Майбурд Е. М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е. М. Майбурд. — М. : Дело : Вита-Пресс, 1996. — 544 с.
16. Идэ Кэйдзи. Переговоры между СССР/Россией и Китаем по урегулированию пограничных вопросов / Идэ Кэйдзи // Полис. Политические исследования. — 2014. — № 3. — С. 47–66.
17. Мэйлян Х. Основа и институциональные механизмы сотрудничества между Россией и Китаем / Х. Мэйлян // Вестник Российского университета дружбы народов. — 2008. — № 3. — С. 50–59.
18. Норс Д. Очерки о торговле, трактующие главным образом вопросы о процентах, чеканке, обрезе, увеличении денег / Д. Норс // Меркантилизм / ред. И. С. Плотников. — Л. : Соцэкгиз, Ленингр. отд-ние, 1935. — С. 293–317.
19. Озерникова Т. Г. Конкурентоспособность работника: понятие, исследование, управление / Т. Г. Озерникова, Н. Н. Даниленко, С. В. Кравцевич. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. — 256 с.

REFERENCES

1. Kravtsevich S. V. *Istoriko-ekonomicheskie vzglyady na formirovanie predstavlenii o konkurentsii* [Historical and economic views on formation of the concepts of competition]. Chita, Transbaikal State University Publ., 2011. 146 p.
2. Kravtsevich S. V. Analysis of conditions for existence of competition types. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baikalskii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava) = Bulletin of Irkutsk State Economic Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2010, no. 6. Available at: <http://www.eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13937>. (In Russian).
3. Potapov I. S. *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Science]. 2nd ed. Moscow State Industrial University Publ., 2005. 244 p.
4. Solopov V. Yu., Kryukova E. V. Strategic opportunities for economic development of special economic zones between Russia and China. *Kaspiyskii region: politika, ekonomika, kultura = The Caspian Region: Politics, Economy, Culture*, 2011, no. 3, pp. 152–157. (In Russian).
5. Andreichuk E. L., Lizunov N. S. Prospects of developing trade turnover between Russia and China. *Tamozhennaya politika Rossii na dal'nem Vostoke = Customs Policy of Russia in the Far East*, 2012, no. 3, pp. 82–92. (In Russian).
6. Drobot G. A. China in international policy: resources, goals, problems, relations with Russia. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18, Sotsiologiya i politologiya = Bulletin of Moscow University. Series 18. Sociology and Political Science*, 2009, no. 1, pp. 35–49. (In Russian).
7. Blaug M. *Economic Theory in Retrospect*. 4th ed. Cambridge University Press, 1985. 737 p. (Russ. ed.: Blaug M. *Ekonomicheskaya mysl' v retrospektive*. 4th ed. Moscow, Delo Publ., 1994. 720 p.)
8. Cherkovets V. N. (ed.). *Vsemirnaya istoriya ekonomicheskoi mysli* [The World History of Economic Thought]. Moscow, Mysl' Publ., 1987. Vol. 1. 606 p.
9. Avtonomova V., Anan'ina O., Makashevoi N. (eds). *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Science]. Moscow, Infra-M Publ., 2001. 784 p.

10. Guseinov R. M., Gorbacheva Yu. V. (eds). *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Science]. Moscow, Infra-M Publ., Novosibirsk, Sibirskoe soglashenie Publ., 2000. 252 p.
11. Kravtsevich S. V. *Razvitie teoretiko-metodologicheskikh podkhodov k issledovaniyu konkurentssii* [Development of theoretical and methodological approaches to the study of competition]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2014. 258 p.
12. Khaiek F. Competition as a discovery procedure. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 1989, no. 12, pp. 6–14. (In Russian).
13. Radaev V. V. The working poor: Is the safety factor large. *Ekonomicheskaya Sotsiologiya = Journal of Economic Sociology*, 2000, vol. 1, no. 1, pp. 28–36. (In Russian).
14. Rodgers F. G. Buck, Shook Robert L. *The IBM: Way insights into the World's Most Successful Marketing Organization*. New York, Harper & Row, 1986. 235 p. (Russ. ed.: Rodgers F. G., Shook R. L. *IBM. Vzglyad iz nutrii: Chelovek. Firma. Marketing*. Moscow, Progress Publ., 1990. 280 p.
15. Maiburd E. M. *Vvedenie v istoriyu ekonomicheskoi mysli. Ot prorokov do professorov* [Introduction to the History of Economic Thought. From the Prophets to Professors]. Moscow, Delo Publ., Vita-press, 1996. 544 p.
16. Ide Keidzi. Border issues negotiations between USSR/Russia and China. *Polis. Politicheskie issledovaniya = Polis. Political Studies*, 2014, no. 3, pp. 47–66. (In Russian).
17. Meiliang Huang. The Foundation and Institutional Mechanism for Cooperation between Russia and China. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia*, 2008, no. 3, pp. 50–59. (In Russian).
18. North Dudley. Discourses upon trade. 1691. In Plotnikov I. S. (ed.). *Merkantelizm [Mercantilism]*. Leningrad, Sotsekgiz Publ., 1935, pp. 293–317. (In Russian).
19. Ozernikova T. G., Danilenko N. N., Kravtsevich S. V. *Konkurentosposobnost rabotnika: ponyatie, issledovanie, upravlenie* [The Employee's Competitiveness: Its Concept, Research, Management]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2007. 256 p.

Информация об авторе

Кравцевич Сергей Витальевич — кандидат экономических наук, доцент кафедры теории и методики профессионального образования, сервиса и технологий, Забайкальский государственный университет, 672039, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30, e-mail: kravcevs@front.ru.

Author

Sergey V. Kravtsevich — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Theory and Methodology of Professional Education, Service and Technologies, Transbaikalian State University, 30, Alexandro-Zavodskaya St., 672039, Chita, Russian Federation; e-mail: kravcevs@front.ru.

Библиографическое описание статьи

Кравцевич С. В. Плюрализм моделей конкурентного поведения хозяйствующих субъектов и их роль в развитии меновых отношений / С. В. Кравцевич // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 1. — С. 11–18. — DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(1).11-18.

Reference to article

Kravtsevich S. V. The plurality of models of competitive behavior of business entities and their role in the development of exchange relationships. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 1, pp. 11–18. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(1).11-18. (In Russian).