

# ФИНАНСОВАЯ, НАЛОГОВАЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

## FINANCIAL, TAX AND MONETARY POLICY

УДК 658.14

DOI [10.17150/1993-3541.2015.25\(1\).51-59](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(1).51-59)

**И. А. СЛОБОДНЯК**

*Байкальский государственный университет экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

**Э. В. ГРОЗИНА**

*Байкальский государственный университет экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

**Т. Л. БЫКОВА**

*Байкальский государственный университет экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

### ВЛИЯНИЕ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

**Аннотация.** Анализ платежеспособности организации занимает центральное место в составе основных направлений анализа финансовой отчетности организаций. Несмотря на то, что в целом методику анализа платежеспособности можно считать сформировавшейся, все еще существует достаточно большое количество проблем в части порядка расчета основных финансовых коэффициентов, характеризующих платежеспособность, интерпретации результатов проводимого анализа, уровня целевых ориентиров основных показателей платежеспособности. В статье систематизированы основные подходы к анализу платежеспособности, встречающиеся в литературе. Проведенная систематизация позволила выявить: целевые ориентиры по основным показателям платежеспособности, предлагаемые различными авторами, существенно различаются, что позволяет выдвинуть гипотезу о наличии зависимости между уровнем платежеспособности и деловой активностью организации. На этом основании вопрос взаимной увязки отдельных направлений финансового анализа, поиска функциональных зависимостей между уровнем платежеспособности, финансовой устойчивости и оборачиваемости активов/обязательств организации выделен в отдельную проблему, требующую решения. С использованием формализованного подхода доказывается, что влияние выручки (доходов от основной деятельности) на уровень платежеспособности является лишь косвенным. Подробно описывается влияние мультиплицирующего эффекта от темпов изменения активов и обязательств организации на значение показателей платежеспособности. Предлагаемые рекомендации могут быть использованы финансовыми менеджерами компаний при составлении платежного календаря, разработке финансовой стратегии организации в части управления платежеспособностью.

**Ключевые слова.** Финансовый анализ; платежеспособность; оборачиваемость; коэффициенты ликвидности; нормативы коэффициентов ликвидности.

**Информация о статье.** Дата поступления 11 января 2015 г.; дата принятия к печати 20 января 2015 г.; дата онлайн-размещения 27 февраля 2015 г.

**Финансирование.** Государственное задание № 2014/52 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 597 «Разработка методологии финансового обеспечения социально значимых расходов» (номер регистрации в ФГАНУ ЦИТиС 01201458899).

**I. A. SLOBODNYAK**

*Baikal State University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

**E. V. GROZINA**

*Baikal State University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

**T. L. BYKOVA**

*Baikal State University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

### THE INFLUENCE OF ASSETS AND LIABILITIES TURNOVER ON THE ORGANIZATION'S SOLVENCY

**Abstract.** The organization's solvency analysis takes a central position in the organization's financial statements analysis. Despite the fact that the whole procedure of solvency analysis is already established, there is still quite a few problems related to the order of basic solvency ratios calculation, analysis results interpretation, solvency ratios benchmarks, etc. The main approaches to solvency analysis were systemized that enabled the authors to determine that the key solvency indicators benchmarks proposed by various authors differ significantly. Proceeding from that, the authors suggest the hypothesis of a correlation between the levels

of solvency and the organization's business activity. In this regard, the issue of relevance of certain areas of financial analysis, search of functional dependencies between the levels of solvency, financial stability and organization's assets/liabilities turnover becomes a problem that has to be solved. With the use of a formalized approach, it's proved that the impact of revenues (operating income) on the level of solvency is indirect. The impact of the multiplier effect on the organization's solvency indicators depending on the change in its assets and liabilities is described. The offered recommendations can be useful for financial managers while payment schedule preparation and financial strategy development in part of solvency management.

**Keywords.** Financial analysis; solvency; turnover; liquidity ratios; liquidity ratios benchmarks.

**Article info.** Received January 11, 2015; accepted January 20, 2015; available online February 27, 2015.

**Funding.** Governmental order No. 2014/52 on performance of work in the field of scientific activities within the framework of the base part of the project No. 597 «Devising a methodology of socially important expenses financial support» (registration No. in FGANU TsITIS 01201458899).

В настоящее время вопросам анализа финансового состояния организаций в России начинает вновь уделяться повышенное внимание. Это связано с тяжелой финансово-экономической ситуацией, нестабильностью на денежных рынках, что ведет к снижению платежеспособности хозяйствующих субъектов и общему повышению рисков неплатежей. Кроме того, в стране начал складываться реальный класс собственников, которые отделены от управления. В результате бухгалтерская финансовая отчетность, формируемая организациями, органично включается в систему корпоративного управления, под которым понимается система отчетности лиц, которым доверено управление компанией, перед акционерами (учредителями), т. е. собственниками организации. При этом в настоящее время в качестве аксиомы принимается то, что только эффективное корпоративное управление может обеспечить компании необходимый приток капитала.

Как факт можно констатировать то обстоятельство, что в целом методика анализа платежеспособности организаций уже сложилась. Безусловно, существуют отдельные дискуссионные вопросы в области теоретических аспектов анализа платежеспособности. Различные подходы используются при оценке платежеспособности непосредственно хозяйствующим субъектом и, например, кредитной организацией, а также при оценке платежеспособности самой кредитной организации. Это следует из анализа методики оценки финансовой устойчивости, предложенной Л. В. Татариновой [18].

Существуют отдельные проблемы и в отношении определения ликвидности отдельных видов активов, а соответственно и включения этих активов в расчет показателей ликвидности. Они были озвучены в комплексном исследовании И. А. Слободняка и О. А. Преиной по актуальным вопросам анализа финансово-хозяйственной деятельности организации [17, с. 177–191].

Однако в целом методика расчета показателей, характеризующих платежеспособность организации, уже сложилась. Соответствующие разделы органично включаются практически во все учебные издания по финансовому анализу (анализу финансово-хозяйственной деятельности), при этом по основным направлениям предлагаемый для расчета различными авторами набор коэффициентов (табл. 1) является похожим, а различия наблюдаются лишь в рекомендуемых ориентирах для сравнения по каждому из показателей.

Таким образом, большинство авторов при анализе платежеспособности организации предлагают ориентироваться на значение коэффициентов ликвидности, целевые ориентиры для которых при этом установлены на существенно разном уровне. Например, для коэффициента текущей ликвидности в качестве ориентира (нижней границы показателя) указываются значения в интервале от 1 до 3. Разброс значений нижней границы по коэффициенту абсолютной ликвидности еще больше — от 0,01 до 0,5.

Такая ситуация понятна и вполне объяснима тем обстоятельством, что при получении целевого ориентира в распоряжении авторов имелись разнообразные статистические данные, а использование различной статистики и привело к получению разных границ (интервалов) целевых значений. Ведь очевидно, что различные виды экономической деятельности отличаются и разнообразной спецификой функционирования организаций, которая, в свою очередь, приводит к разной продолжительности операционного и финансового циклов, различной оборачиваемости активов и обязательств, в результате чего и могут возникать столь существенные отличия в целевых ориентирах основных финансовых показателей. В частности, большая оборачиваемость должна приводить к тому, что организация на конкретную дату может позволить себе меньший остаток активов, которого, тем не менее, все равно будет достаточно для погашения обязательств.

Таблица 1

**Перечень показателей, рекомендуемых различными авторами  
при анализе платежеспособности**

Автор	Показатели / целевые ориентиры	Значение показателя / целевого ориентира	Источник
Л. А. Адамайтис	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2–0,3	[1, с. 67]
	Коэффициент промежуточной ликвидности (критической ликвидности)	0,8–1,1	
	Коэффициент текущей ликвидности	1,7–2,0	
	Степень платежеспособности по текущим обязательствам	≤ 3	
В. Г. Артеменко, М. В. Беллендир	Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2	[4, с. 42–43]
	Коэффициент быстрой ликвидности (строгой ликвидности)	0,8–1,0	
	Коэффициент покрытия	> 2	
В. И. Бариленко	Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2–0,25	[2, с. 31–33]
	Промежуточный коэффициент покрытия	0,7–0,8	
	Коэффициент покрытия баланса	2,0–2,5	
Н. В. Войтоловский, А. П. Калинина, И. И. Мазурова	Коэффициент абсолютной ликвидности или платежеспособности	0,01–0,15	[21, с. 416–418]
	Коэффициент срочной ликвидности	≥ 1	
	Коэффициент текущей ликвидности	1,0–2,0	
Л. Т. Гиляровская, Д. В. Лысенко, Д. А. Ендовицкий	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2–0,5	[5, с. 271–277]
	Коэффициент критической ликвидности	0,5–1,0	
	Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	1,0–2,0	
	Чистые оборотные активы, рабочий капитал	–	
Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова	Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,1–0,7	[6, с. 11–15]
	Коэффициент критической оценки	0,7–1,0	
	Коэффициент текущей ликвидности	> 1,5	
В. В. Дроздов, Н. В. Дроздова	Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,1–0,7	[7, с. 183–184]
	Коэффициент промежуточного покрытия (коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент критической оценки)	≥ 0,8	
	Коэффициент текущей ликвидности	≥ 1,5	
О. В. Ефимова, М. В. Мельник	Коэффициент абсолютной ликвидности (коэффициент срочности)	–	[3, с. 236–239]
	Уточненный коэффициент ликвидности	–	
	Общий коэффициент ликвидности (коэффициент покрытия)	–	
Н. Н. Илышева, С. И. Крылов	Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2	[8, с. 44–47]
	Коэффициент быстрой ликвидности	≥ 0,8	
	Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	
	Коэффициент общей платежеспособности	≥ 1	
	Коэффициент инвестирования	≥ 1	
В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев	Основные		[9, с. 510–515]
	Величина собственных оборотных средств	–	
	Коэффициент абсолютной ликвидности (платежеспособности)	0,05–0,10	
	Коэффициент быстрой ликвидности	> 1	
	Коэффициент текущей ликвидности	> 2	
	Дополнительные		
	Коэффициент покрытия оборотных активов собственным капиталом	> 0,5	
	Коэффициент маневренности (подвижности) оборотных активов	–	
Коэффициент маневренности (подвижности) функционирующего капитала	–		
Продолжительность финансового цикла	–		

Окончание табл. 1

Автор	Показатели / целевые ориентиры	Значение показателя / целевого ориентира	Источник
Н. П. Любушин	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03–0,08	[10, с. 78–90]
	Коэффициент промежуточного покрытия (быстрой ликвидности)	> 0,7	
	Общий коэффициент покрытия (текущей ликвидности)	1,5–3,0	
	Коэффициент ликвидности товарно-материальных ценностей	–	
Э. А. Маркарьян, Г. П. Герасименко, С. Э. Маркарьян	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2–0,25	[11, с. 388–394]
	Коэффициент критической (промежуточной) ликвидности	0,7–0,8	
	Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	> 2	
	Коэффициент ликвидности при мобилизации средств	0,5–0,7	
	Коэффициент общей платежеспособности	≥ 2	
	Коэффициент покрытия обязательств чистыми активами	≥ 1	
	Коэффициент платежеспособности за период	≥ 1	
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	≥ 1		
Н. С. Пласкова	Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2	[12, с. 213–214]
	Коэффициент срочной ликвидности	≥ 1	
	Коэффициент критической (промежуточного покрытия) ликвидности	≥ 0,8	
	Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	
Т. А. Пожидаева	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2–0,3	[13, с. 46–47]
	Коэффициент критической ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия)	0,8–1,0	
	Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия)	1,5–2,0	
Г. И. Просветов	Коэффициент срочной ликвидности	0,8–1,2	[14, с. 35–36]
	Коэффициент текущей ликвидности	–	
В. М. Радионова, М. А. Федотова	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2–0,3	[15, с. 53–54]
	Коэффициент покрытия	1,0–3,0	
Н. Н. Селезнева, А. Ф. Ионова	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2–0,5	[16, с. 358–360]
	Коэффициент критической ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия)	0,8	
	Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	> 2	
А. Д. Шеремет	Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2	[19, с. 245–247]
	Коэффициент промежуточного покрытия (коэффициент критической ликвидности)	≥ 1	
	Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент общего покрытия краткосрочных обязательств)	≥ 2	
А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев	Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2	[20, с. 162–165]
	Коэффициент уточненной (текущей) ликвидности	≥ 1	
	Коэффициент покрытия	≥ 2	

Однако мы полагаем, что любые вербальные умозаключения должны быть подкреплены формализованными подходами к исследуемым закономерностям (проще говоря, подкреплены математическими доказательствами существования таких зависимостей), которые и позволят установить, имеется ли связь между платежеспособностью организации и скоростью обращения ее активов/обязательств.

Поиск этой формальной зависимости предлагаем осуществить на примере одного из ключе-

вых показателей во всей оценке платежеспособности — коэффициента текущей ликвидности, который в большинстве случаев предлагается рассчитывать отношением оборотных (текущих) активов<sup>1</sup> к величине краткосрочных обязательств:

<sup>1</sup> Определенная разница между оборотными активами (в соответствии с балансовой группировкой активов) и текущими активами существует, однако, для упрощения модели условно будем считать, что все оборотные активы организации (в том числе, например, дебиторская задолженность) являются текущими активами.

I. A. SLOBODNYAK, E. V. GROZINA, T. L. BYKOVA

$$K_{тл} = \frac{OA}{KO}, \quad (1)$$

где  $K_{тл}$  — коэффициент текущей ликвидности на определенную дату;  $OA$  — величина оборотных активов на определенную дату;  $KO$  — величина краткосрочных обязательств на определенную дату.

Поскольку, как правило, платежеспособность оценивается по данным бухгалтерского баланса, то, соответственно, значение величины оборотных активов и краткосрочных обязательств будет приниматься на конец соответствующего отчетного периода, т. е. формулу (1) перепишем следующим образом:

$$K_{тл} = \frac{OA_{кон}}{KO_{кон}}, \quad (2)$$

где  $K_{тл}$  — коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода;  $OA_{кон}$  — величина оборотных активов на конец отчетного периода;  $KO_{кон}$  — величина краткосрочных обязательств на конец отчетного периода.

Коэффициент оборачиваемости оборотных активов  $K_{обор. OA}$  в соответствии с традиционным подходом определяется отношением суммы выручки к средней за период величине оборотных активов:

$$K_{обор. OA} = \frac{V}{OA}, \quad (3)$$

где  $V$  — выручка организации за период;  $\overline{OA}$  — средняя за период величина оборотных активов, рассчитываемая по формуле средней арифметической:

$$\overline{OA} = \frac{OA_{баз} + OA_{кон}}{2}, \quad (4)$$

здесь  $OA_{баз}$  — величина оборотных активов на конец базисного периода (периода предшествующего отчетному периоду);  $OA_{кон}$  — величина оборотных активов на конец отчетного периода.

Естественно, что, зная темп роста оборотных активов за период, формулу (4) можно представить только с использованием значения оборотных активов на конец отчетного периода  $OA_{кон}$  и темпа роста оборотных активов  $T_{OA}$  за отчетный период:

$$\overline{OA} = \frac{\frac{OA_{кон}}{T_{OA}} + OA_{кон}}{2}. \quad (5)$$

Выполним с формулой (5) элементарные математические преобразования и уведем в рамках одной модели (6)–(7) среднюю величину оборотных активов, их значение на конец и скорость их изменения (темп роста):

$$\overline{OA} = \frac{OA_{кон} + OA_{кон} T_{OA}}{2 T_{OA}}. \quad (6)$$

Тогда имеем такое выражение:

$$OA_{кон} = \frac{2 \overline{OA} \cdot T_{OA}}{1 + T_{OA}}. \quad (7)$$

Осуществим подстановку формулы (7) в формулу (2) и получим формулу для расчета коэффициента текущей ликвидности, рассчитанного исходя из средней величины оборотных активов:

$$K_{тл} = \frac{2 \overline{OA} \cdot T_{OA}}{KO_{кон} (1 + T_{OA})}. \quad (8)$$

В аналогичном порядке уведем величину краткосрочных обязательств на конец периода, среднюю за период величину краткосрочных обязательств и их темп роста  $T_{KO}$  в следующей формуле:

$$KO_{кон} = \frac{2 \overline{KO} \cdot T_{KO}}{1 + T_{KO}}. \quad (9)$$

Осуществим подстановку формулы (9) в выражение (8) и получим принципиальную схему определения коэффициента текущей ликвидности с учетом не статических данных, а с учетом динамической составляющей:

$$K_{тл} = \frac{2 \overline{OA} \cdot T_{OA} (1 + T_{KO})}{2 \overline{KO} \cdot T_{KO} (1 + T_{OA})} = \frac{\overline{OA} \cdot T_{OA} (1 + T_{KO})}{\overline{KO} \cdot T_{KO} (1 + T_{OA})}.$$

Учитывая порядок расчета коэффициента оборачиваемости оборотных активов (3) и аналогичный ему порядок расчета коэффициента оборачиваемости краткосрочных обязательств, имеем:

$$K_{тл} = \frac{\frac{V}{K_{обор. OA}} T_{OA} (1 + T_{KO})}{\frac{V}{K_{обор. KO}} T_{KO} (1 + T_{OA})} = \frac{K_{обор. KO} \cdot T_{OA} (1 + T_{KO})}{K_{обор. OA} \cdot T_{KO} (1 + T_{OA})}.$$

Таким образом, коэффициент текущей ликвидности зависит от соотношения коэффициентов оборачиваемости краткосрочных обязательств и оборотных активов, темпов роста оборотных активов и краткосрочных обязательств, а также модифицированных темпов роста краткосрочных обязательств и оборотных активов (темпов роста, увеличенных на 1):

$$K_{тл} = \frac{K_{обор. KO} \cdot T_{OA} \cdot (1 + T_{KO})}{K_{обор. OA} \cdot T_{KO} \cdot (1 + T_{OA})}.$$

Данную модель можно подвергнуть и дальнейшему преобразованию, что придаст ей более простой вид:

$$K_{тл} = \frac{K_{обор.КО} \cdot T_{ОА} \cdot T_{КО} \left( \frac{1}{T_{КО}} + 1 \right)}{K_{обор.ОА} \cdot T_{КО} \cdot T_{ОА} \left( \frac{1}{T_{ОА}} + 1 \right)} =$$

$$= \frac{K_{обор.КО} \cdot \left( \frac{1}{T_{КО}} + 1 \right)}{K_{обор.ОА} \cdot \left( \frac{1}{T_{ОА}} + 1 \right)}; \quad (10)$$

$$K_{тл} = \frac{K_{обор.КО} \cdot \left( \frac{1}{T_{КО}} + 1 \right)}{K_{обор.ОА} \cdot \left( \frac{1}{T_{ОА}} + 1 \right)} = \frac{\frac{K_{обор.КО}}{T_{КО}} + K_{обор.КО}}{\frac{K_{обор.ОА}}{T_{ОА}} + K_{обор.ОА}}.$$

Из этой модели следует несколько достаточно интересных выводов:

– коэффициент текущей ликвидности тем выше, чем выше оборачиваемость краткосрочных обязательств ( $K_{обор.КО} \rightarrow max$ ). При этом оборачиваемость желательно должна повышаться параллельно со снижением собственно величины краткосрочных обязательств, то есть  $T_{КО} < 1$ ;

– коэффициент текущей ликвидности тем выше, чем ниже оборачиваемость оборотных активов ( $K_{обор.ОА} \rightarrow min$ ). При этом оборачиваемость должна снижаться параллельно с увеличением собственно величины оборотных активов, то есть  $T_{ОА} > 1$ .

Анализируя формулу (10), вплотную подошли к решению вопроса о том, влияет ли на значение коэффициента текущей ликвидности размер выручки организации. Представляется, что на первый сомножитель  $K_{обор.КО} / K_{обор.ОА}$  выражения (10) размер выручки повлиять не может, поскольку в данном случае выручка будет присутствовать как в числителе, так и знаменателе дроби (если расписать порядок расчета коэффициентов оборачиваемости. А вот оказывает ли влияние выручка на темпы изменения величины краткосрочных обязательств и оборотных активов — это достаточно спорный вопрос, однозначного ответа на который нет и решение которого зависит, главным образом, от той финансовой политики, которую будет проводить организация. При этом, если при изменении выручки  $T_{КО} = T_{ОА}$ , то это не будет оказывать никакого влияния на значение коэффициента текущей ликвидности, которое будет определяться только лишь соотношением коэффициентов оборачиваемости краткосрочных обязательств и оборотных активов ( $K_{обор.КО} / K_{обор.ОА}$ ). Но, если

$T_{КО} > T_{ОА}$ , то значение коэффициента текущей ликвидности будет снижаться, а если  $T_{КО} < T_{ОА}$ , то значение коэффициента текущей ликвидности будет расти.

Что это фактически означает: если доля выручки, которая закрепляется в оборотных активах стабильна, и доля краткосрочных обязательств в сумме выручки тоже стабильна, то изменения коэффициента текущей ликвидности не произойдет при любом изменении выручки. Если же эти параметры (доли) подвижны, то при изменении выручки коэффициент текущей ликвидности будет изменяться.

Представим краткие комментарии по расчету нахождения закономерностей между значениями коэффициентов оборачиваемости и коэффициента текущей ликвидности (табл. 2).

Начальным периодом является 2009 г. (а именно 31 декабря 2009 г.). По состоянию на этот момент времени значение коэффициента текущей ликвидности составляло 2,0. В 2010 г.  $T_V = T_{ОА} = T_{КО} = 1,400 0$ , а соответственно значение коэффициента текущей ликвидности по-прежнему определялось только соотношением коэффициентов оборачиваемости краткосрочных обязательств и оборотных активов, причем выручка в этом случае не оказывала влияние на конечный результат расчета коэффициента текущей ликвидности (она присутствовала и в числителе, и в знаменателе дроби, что нивелировало влияние показателя). В результате, по состоянию на конец 2010 г. значение коэффициента текущей ликвидности осталось на уровне 2,0.

В 2011 г. отношение коэффициентов оборачиваемости оборотных активов и краткосрочных обязательств составило лишь 1,875 0. Кроме того, дополнительный мультиплицирующий эффект на снижение коэффициента текущей ликвидности оказало то, что  $T_{ОА} < T_{КО}$ . В результате, значение коэффициента текущей ликвидности составило даже не 1,875 0, а еще меньше — 1,777 8.

В 2012 г. ситуация еще раз кардинально меняется. Отношение коэффициентов оборачиваемости оборотных активов и краткосрочных обязательств составило 1,935 5, однако в этом году поскольку  $T_{ОА} > T_{КО}$  (причем значительно больше) эффект мультипликатора привел к существенному увеличению коэффициента текущей ликвидности до уровня 2,083 3. Та же ситуация отмечалась и в 2013 г., в результате чего значение коэффициента текущей ликвидности возросло до 2,166 7. И лишь в 2014 г. ситуация вернулась к параметрам 2009 г., а значение коэффициента текущей ликвидности снова стало 2,0.

Таблица 2

**Условный пример, иллюстрирующий найденные закономерности 2009–2014 гг.  
между значениями коэффициентов оборачиваемости и коэффициента текущей ликвидности**

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014
$V$ , тыс. р.	500	700	900	1 000	1 200	1 500
$T_V$	...	1,400 0	1,285 7	1,111 1	1,200 0	1,250 0
$OA_{кон}$ тыс. р.	250	350	400	500	650	750
$T_{OA}$	...	1,400 0	1,142 9	1,250 0	1,300 0	1,153 8
$\frac{V}{OA_{кон}}$	2	2	2,25	2	1,846 2	2
$OA$ , тыс. р.	...	300	375	450	575	700
$KO_{кон}$ тыс. р.	125	175	225	240	300	375
$T_{KO}$	...	1,400 0	1,285 7	1,066 7	1,250 0	1,250 0
$\frac{V}{KO_{кон}}$	4	4	4	4,166 7	4	4
$KO$ , тыс. р.	...	150	200	232,5	270	337,5
$K_{обор. OA}$	...	2,333 3	2,400 0	2,222 2	2,087 0	2,142 9
$K_{обор. KO}$	...	4,666 7	4,500 0	4,301 1	4,444 4	4,444 4
$\frac{K_{обор. KO}}{K_{обор. OA}}$		2,000 0	1,875 0	1,935 5	2,129 6	2,074 1
$K_{тл1}$ (традиционный расчет)	2,000 0	2,000 0	1,777 8	2,083 3	2,166 7	2,000 0
$K_{тл2}$ (расчет по формуле (14))	...	2,000 0	1,777 8	2,083 3	2,166 7	2,000 0

Естественно, что аналогичные преобразования можно сделать и в отношении иных коэффициентов платежеспособности, в том числе коэффициента абсолютной ликвидности, коэффициента промежуточного покрытия и других. Ведь смысл расчета всех этих показателей одинаков — определенная совокупность активов с заданной степенью ликвидности сопоставляется с определенной совокупностью обязательств с заданными сроками их погашения.

Итак, подведем результат проведенному исследованию зависимости коэффициентов платежеспособности от значения выручки. Напрямую выручка не оказывает влияния на уровень платежеспособности организации, определяемый значениями коэффициентов ликвидности. Однако значение коэффициентов платежеспособности зависит от соотношения коэффициентов оборачиваемости (на которые оказывает влияние выручка), а дополнительный мультиплицирующий эффект при этом оказывают темпы изменения активов и обязательств. Поэтому все разговоры о том, что различные масштабы экономической деятельности, выражающиеся в различных

уровнях доходов организаций, являются в определенной степени лишь попыткой менеджеров оправдать отдельные финансовые трудности. Гораздо в большей степени значение показателей платежеспособности зависит от рискованности финансовой стратегии организации, от соблюдения основных пропорций между получаемыми доходами, средствами, которые направляются на инвестирование/сбережение (формирование стоимости активов), и средствами, которые расходуются на погашение обязательств, т. е. потребляются. При соблюдении пропорций и значения коэффициентов платежеспособности будут стабильными, при их нарушении — значения коэффициентов также будут колебаться. Помня о выявленных нами закономерностях, менеджеры просто должны принимать во внимание действие мультиплицирующего эффекта, а значит для увеличения коэффициентов платежеспособности темпы роста активов должны превышать темпы роста обязательств. Не факт, что это приведет к достижению коэффициентом требуемых целевых ориентиров, но положительную динамику обеспечит.

#### Список использованной литературы

1. Адамайтис Л. А. Анализ финансовой отчетности. Практикум : учеб. пособие / Л. А. Адамайтис. — М. : КноРус, 2007. — 400 с.
2. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / под общ. ред. В. И. Бариленко. — 4-е изд. перераб. — М. : КноРус, 2014. — 240 с.

## FINANCIAL, TAX AND MONETARY POLICY

3. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / под ред. О. В. Ефимова, М. В. Мельник. — М. : Омега-Л, 2004. — 408 с.
4. Артеменко В. Г. Финансовый анализ : учеб. пособие / В. Г. Артеменко, М. В. Беллендир. — М. : Изд-во ДИС : НГАЭиУ, 1997. — 128 с.
5. Гиляровская Л. Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник / Л. Т. Гиляровская, Д. В. Лысенко, Д. А. Ендовицкий. — М. : Велби, 2006. — 360 с.
6. Донцова Л. В. Анализ финансовой отчетности : практикум / Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. — М. : Дело и сервис, 2004. — 144 с.
7. Дроздов В. В. Экономический анализ : практикум / В. В. Дроздов, Н. В. Дроздова. — СПб. : Питер, 2006. — 240 с.
8. Ильшева Н. Н. Анализ финансовой отчетности коммерческой организации : учеб. пособие / Н. Н. Ильшева, С. И. Крылов. — М. : Юнити-Дана, 2006. — 240 с.
9. Ковалев В. В. Анализ баланса, или как понимать баланс / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. — М. : Проспект, 2014. — 784 с.
10. Любушин Н. П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия : учеб. пособие для вузов / Н. П. Любушин, В. Б. Лещева, В. Г. Дьякова ; под ред. Н. П. Любушина. — М. : Юнити-Дана, 1999. — 471 с.
11. Маркарьян Э. А. Экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие / Э. А. Маркарьян, Г. П. Герасименко, С. Э. Маркарьян. — М. : КноРус, 2010. — 536 с.
12. Пласкова Н. С. Экономический анализ : учебник / Н. С. Пласкова. — 2-е издание, перераб., доп. — М. : Эскмо, 2009. — 704 с.
13. Пожидаева Т. А. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / Т. А. Пожидаева. — М. : КноРус, 2007. — 320 с.
14. Просветов Г. И. Оценка бизнеса: задачи и решения : учеб.-метод. пособие / Г. И. Просветов. — 3-е изд., доп. — М. : Альфа-Пресс, 2009. — 238 с.
15. Радионова В. М. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции / В. М. Радионова, М. А. Федотова. — М. : Перспектива, 1999. — 98 с.
16. Селезнева Н. Н. Финансовый анализ : учеб. пособие / Н. Н. Селезнева, А. Ф. Ионова. — М. : Юнити-Дана, 2002. — 479 с.
17. Слободняк И. А. Актуальные проблемы экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности организации : учеб. пособие / И. А. Слободняк, О. А. Преина. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 272 с.
18. Татаринова Л. В. Критерии оценки финансовой устойчивости коммерческого банка с позиции субъектного состава рынка / Л. В. Татаринова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2013. — № 3. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18104>.
19. Шеремет А. Д. Анализ финансово-хозяйственной деятельности : учеб. пособие / А. Д. Шеремет. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИПБ-БИНФА, 2004. — 310 с.
20. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. — М. : Инфра-М, 1999. — 208 с.
21. Экономический анализ : учеб. для бакалавров / под ред. Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой, И. И. Мазуровой. — М. : Юрайт, 2013. — 548 с.

## References

1. Adamaitis L. A. *Analiz finansovoi otchetnosti* [Financial statements analysis]. Moscow, KnoRus Publ., 2007. 400 p.
2. Barilenko V. I. (ed.). *Analiz finansovoi otchetnosti* [Financial statements analysis]. 4<sup>nd</sup> ed. Moscow, KnoRus Publ., 2014. 240 p.
3. Efimov O. V., Mel'nik M. V. (ed.). *Analiz finansovoi otchetnosti* [Financial statements analysis]. Moscow, Omega-L Publ., 2004. 408 p.
4. Artemenko V. G., Bellendir M. V. *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. Moscow, DIS Publ., NGAIEU Publ., 1997. 128 p.
5. Gilyarovskaya L. T., Lysenko D. V., Endovitskii D. A. *Kompleksnyi ekonomicheskii analiz khozyaistvennoi deyatel'nosti* [Complex economic analysis of economic activity]. Moscow, Velbi Publ., 2006. 360 p.
6. Dontsova L. V., Nikiforova N. A. *Analiz finansovoi otchetnosti* [Financial statements analysis]. Moscow, Delo i servis Publ., 2004. 144 p.
7. Drozdov V. V., Drozdova N. V. *Ekonomicheskii analiz* [Economic analysis]. St. Petersburg, Piter Publ., 2006. 240 p.
8. Ilysheva N. N., Krylov S. I. *Analiz finansovoi otchetnosti kommercheskoi organizatsii* [Analysis of financial statements of a commercial organization]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2006. 240 p.
9. Kovalev V. V., Kovalev Vit. V. *Analiz balansa, ili kak ponimat' balans* [Balance analysis, or how to understand the]. Moscow, Prospekt Publ., 2014. 784 p.
10. Lyubushin N. P., Leshcheva V. B., D'yakova V. G. *Analiz finansovo-ekonomicheskoi deyatel'nosti predpriyatiya* [The enterprise's financial and economic activities analysis]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 1999. 471 p.
11. Markar'yan E. A., Gerasimenko G. P., Markar'yan S. E. *Ekonomicheskii analiz khozyaistvennoi deyatel'nosti* [Economic activities analysis]. Moscow, KnoRus Publ., 2010. 536 p.
12. Plaskova N. S. *Ekonomicheskii analiz* [Economic analysis]. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, Eskmo Publ., 2009. 704 p.
13. Pozhidaeva T. A. *Analiz finansovoi otchetnosti* [Financial statements analysis]. Moscow, KnoRus Publ., 2007. 320 p.



I. A. SLOBODNYAK, E. V. GROZINA, T. L. BYKOVA

14. Prosvetov G. I. *Otsenka biznesa: zadachi i resheniya* [Business evaluation: tasks and solutions]. 3<sup>rd</sup> ed. Moscow, Al'fa-Press Publ., 2009. 238 p.
15. Radionova V. M., Fedotova M. A. *Finansovaya ustoichivost' predpriyatiya v usloviyakh inflyatsii* [The enterprise's financial stability in terms of inflation]. Moscow, Perspektiva Publ., 1999. 98 p.
16. Selezneva N. N., Ionova A. F. *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2002. 479 p.
17. Slobodnyak I. A., Preina O. A. *Aktual'nye problemy ekonomicheskogo analiza finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti organizatsii* [Relevant problems of organization's financial and economic activities analysis]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 272 p.
18. Tatarinova L. V. Criteria of assessment of commercial bank's financial stability from a perspective of market agents. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (online journal)*, 2013, no. 3. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18104>. (In Russian).
19. Sheremet A. D. *Analiz finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti* [Financial and economic activity analysis]. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, IPB-BINFA Publ., 2004. 310 p.
20. Sheremet A. D., Negashev E. V. *Metodika finansovogo analiza* [Financial Analysis Methods]. Moscow, Infra-M Publ., 1999. 208 p.
21. Voitovskii N. V., Kalinina A. P., Mazurova I. I. (ed.). *Ekonomicheskii analiz* [Economic analysis]. Moscow, Yurait Publ., 2013. 548 p.

### Информация об авторах

Слободняк Илья Анатольевич — доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: slob.irk@mail.ru.

Грозина Эльвира Васильевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра бухгалтерского учета и аудита, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: faa15@mail.ru.

Быкова Татьяна Леонидовна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра бухгалтерского учета и аудита, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: buh\_ut@isea.ru.

### Библиографическое описание статьи

Слободняк И. А. Влияние оборачиваемости активов и обязательств на платежеспособность организации / И. А. Слободняк, Э. В. Грозина, Т. Л. Быкова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 1. — С. 51–59. — DOI : [10.17150/1993-3541.2015.25\(1\).51-59](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(1).51-59).

### Authors

Ilya A. Slobodnyak — Doctor habil. (Economics), Associate Professor, Department of Accounting and Audit, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: slob.irk@mail.ru.

Elvira V. Grozina — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Accounting and Audit, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: faa15@mail.ru.

Tatyana L. Bykova — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Accounting and Audit, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: buh\_ut@isea.ru.

### Reference to article

Slobodnyak I. A., Grozina E. V., Grozina E. V. The influence of assets and liabilities turnover on the organization's solvency. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 1, pp. 51–59. DOI: [10.17150/1993-3541.2015.25\(1\).51-59](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(1).51-59). (In Russian).