

АДАПТИВНАЯ СИСТЕМА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА В ВУЗЕ*

В статье рассматриваются рейтинговые системы оценки деятельности профессорско-преподавательского состава вузов. На основе анализа Федерального закона «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 23 июля 2013 г.) выявлены основные требования для формирования эффективной рейтинговой системы в вузе, сделаны выводы о главных задачах стандартизации в сфере высшего образования. Проведена оценка научно-педагогического труда, описаны сложности формирования итоговой оценки в рамках деятельности преподавательского состава, что в свою очередь заставляет отходить от стандартных методик сбора и обработки информации. Предложена концепция адаптивной рейтинговой системы профессорско-преподавательского состава вуза, которая помимо надзорных и аналитических функций, может применяться при стимулировании труда профессорско-преподавательского состава.

Ключевые слова: высшее учебное заведение; профессорско-преподавательский состав; рейтинговая система; оценка качества; адаптивная система.

D. I. SACHKOV
PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law

ADAPTIVE SYSTEM OF UNIVERSITY TEACHING STAFF PERFORMANCE EVALUATION BASED ON RATINGS

The article presents the teaching staff performance evaluation systems based on ratings. In accordance with the Federal Law № 273 «On Education in the Russian Federation» from the 29th of December 2012 the author specifies the main requirements for devising an effective rating system in the university and defines the main tasks of standardization in the sphere of higher education. Leaning on the results of the conducted evaluation of academic research papers and the described complexity of final estimations, the author concludes that it's high time the universities refused from the standard methods of information collection and processing. Therefore, he proposes a new concept of teaching staff performance evaluation based on adaptive ratings which can be applied in encouraging teaching staff along with realizing controlling and supervisory functions.

Keywords: institution of higher education; teaching staff; rating system; performance evaluation; adaptive system.

Деятельность научно-педагогического персонала в высших учебных заведениях в настоящее время все чаще подвергается критике со стороны руководства страны и рядовых граждан. Данный факт дает основание предположить, что в системе высшего образования существует ряд проблем, связанных с качеством предоставления образовательных услуг.

В Федеральном законе «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред.

от 23 июля 2013 г.) устанавливаются следующие уровни профессионального образования: среднее профессиональное образование; высшее образование — бакалавриат; высшее образование — специалитет, магистратура; высшее образование — подготовка кадров высшей квалификации.

В рамках данных уровней профессионального образования действуют федеральные государственные образовательные

* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта ФБ-40 «Современные информационно-телекоммуникационные технологии в управлении социально-экономическими и технологическими процессами» (номер регистрации в ФГНУ ЦИТиС 01201356932).

стандарты и федеральные государственные требования, которые обеспечивают: единство образовательного пространства Российской Федерации; преемственность основных образовательных программ; вариативность содержания образовательных программ соответствующего уровня образования, возможность формирования образовательных программ различных уровней сложности и направленности с учетом образовательных потребностей и способностей обучающихся; государственные гарантии уровня и качества образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации основных образовательных программ и результатам их освоения. Таким образом, в законе описываются основные эталоны, модели, требования к образовательной деятельности на территории РФ, в основу которых положен принцип стандартизации.

Данный принцип состоит в составлении и утверждении как рекомендуемых, так и обязательных норм и характеристик в области образования для многократного использования на территории страны, направленного на обеспечение надлежащего качества образовательных услуг, повышение их конкурентоспособности.

Следовательно, главные задачи стандартизации в сфере высшего образования такие:

- обеспечение соответствия образовательных услуг нормам и правилам действующего законодательства и нормативных документов;
- обеспечение эталонного качества оказания образовательных услуг населению;
- содействие научно-техническому прогрессу;
- обеспечение конкурентоспособности образовательных услуг.

Образовательные стандарты рассматривают требования к структуре основных образовательных программ (в том числе соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательных отношений) и их объему; условиям реализации основных образовательных программ, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям; результатам освоения основных образовательных программ.

Управление системой образования осуществляется федеральными органами ис-

полнительной власти, которые отвечают за выработку государственной политики, нормативно-правовое регулирование, контроль и надзор в сфере образования. В рамках законодательства можно сделать вывод, что государственные органы осуществляют в большей степени надзорные функции в сфере высшего образования.

Таким образом, в целях предупреждения негативных последствий во время проведения всевозможных проверочных мероприятий со стороны государственных органов в вузах должны быть приняты меры по своевременному выявлению и постоянному мониторингу ключевых показателей деятельности учреждения. Одним из таких показателей является профессорско-преподавательский состав (ППС), его квалификация, педагогическая компетентность, человеческие и моральные качества, общая культура. От этих характеристик преподавателя зависит качество подготовки выпускников вузов.

В настоящее время все больше систем оценивает педагогическое мастерство, при этом основной упор делается на применение инновационных технологий обучения, собственных методических материалов для проведения занятий. Это обусловлено и законодательством в сфере образования.

В Федеральном законе «Об образовании в РФ» выделены экспериментальная и инновационная деятельность в сфере образования, которые должны осуществляться в целях обеспечения модернизации и развития системы образования с учетом основных направлений социально-экономического развития и реализации приоритетных направлений государственной политики РФ в сфере образования.

Инновационная деятельность должна быть ориентирована на совершенствование научно-педагогического, учебно-методического, организационного, правового, финансово-экономического, кадрового, материально-технического обеспечения системы образования в форме реализации инновационных проектов и программ организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

Одним из возможных механизмов сбора и анализа информации в вузе может выступить рейтинговая система оценки деятельности ППС. Такая система помимо надзорных и

аналитических функций может применяться и при стимулировании труда.

Подобные системы внедрены во многих вузах страны, каждая из них использует свой перечень показателей и методику расчета. В большей своей массе системы включают такие условия: рассмотрение важнейших видов деятельности преподавателя вуза и обеспечение комплексной оценки; максимально объективно оценка сферы деятельности ППС; стимулирование труда на основе результатов; гибкость, позволяющая вносить в систему необходимые изменения в процессе совершенствования.

Научно-педагогическая деятельность относится к творческому виду деятельности, где возможны различные варианты оценки. Зачастую сложность формирования итоговой оценки в рамках деятельности преподавательского состава заставляет отходить от методик сбора и обработки информации. Очевидно, что наиболее точной является оценка по конечному результату, а не по процедуре его достижения и затраченным на это усилиям. Но также конечный результат и его проявление могут носить как позитивный, так и негативный характер. Стоит отметить, что существующие методики формирования рейтинга в вузах не соответствуют реально требуемым задачам. Зачастую используются рейтинговые системы для подведения итогов работы ППС за год, которые носят исключительно информативный характер. Часть более сложных систем позволяет на основе рейтинга формировать премиальный фонд ППС.

Из изложенного можно сделать вывод, что рейтинг, как система оценки по формальным показателям, обладает очевидными достоинствами, в числе которых ясность критериев, простота проведения. Но также и есть определенные недостатки: невозможность охватить для оценки всю деятельность ППС вуза, а именно научную, внеучебную деятельность. Таким образом, не все ре-

зультаты деятельности преподавателя будут оценены, такой рейтинг не будет отражать реальное состояние дел в вузе.

В подавляющем большинстве вузов рейтинг формируется с помощью программных продуктов, разработанных как самостоятельно на основе и с применением автоматизированных систем управления вузом, так и на базе универсальных решений. Не зависимо от методов реализации, проблемы формирования рейтинга одинаковы: обработка большого массива информации, невозможность фактического контроля выполнения по многим показателям, вследствие этого «накручивание» баллов.

Наблюдается ежегодный рост среднего балла рейтинга ППС по университету. Часть баллов можно объяснить повышением деятельности ППС и тем, что пользователи научились вносить данные в системы, но большая часть — это определенного рода приписки, которые отвечают формальным требованиям формирования рейтинга вуза.

В связи с этим, целесообразным считаем использовать адаптивные системы рейтинга ППС вуза. Суть адаптивной системы заключается в формировании рейтинга с возможностью автоматического изменения алгоритма своего функционирования, в редких случаях изменение структуры с целью сохранения или достижения оптимального состояния при изменении внешних условий. Внешними условиями могут быть требования контролирующих органов, необходимость усиления направлений деятельности, стратегия развития вуза и многое другое.

Такая система позволит максимально гибко учитывать весь перечень работ, выполняемый ППС, и помимо этого зафиксировать не только факт выполнения для начисления баллов, но и сформировать в своем роде базу данных с информацией о преподавателях, имеющих определенные навыки, знания и наработки.

Информация об авторе

Сачков Дмитрий Иванович — кандидат экономических наук, доцент, кафедра информатики и кибернетики, Байкальский государственный университет экономики и права, 664011, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: leninb@yandex.ru.

Author

Sachkov Dmitriy Ivanovich — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Informatics and Cybernetics, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: leninb@yandex.ru.